



# ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

№3 (10) 2011

## ПОЧЕМУ В НАШЕЙ СТРАНЕ ДИКТАТУРА, ЕЕ КЛАССОВАЯ ПРИРОДА И ФАРСОВЫЙ ХАРАКТЕР ИХ ВЫБОРОВ

Предмет заметки прост, и даже, я бы сказал, банален. О нем пишут либералы и националисты, сталинисты, и даже говорят представители оппозиционных групп бюрократии. К сожалению, многие настоящие социалисты, или считающие себя таковыми, расценивают разговоры о борьбе с диктатурой как некую либеральную «мульку», что основное при капитализме — это собственно свержение его самого, как целостной системы. Существенно не только то, что наши товарищи забыли азбучную истину: «буржуазная демократия — наиболее открытая форма классовой борьбы». Существенно то, что и наш режим воспринимается как своеобразная форма буржуазной демократии, живущая по немножко своеобразным законам периферийного развития. Хотя сам апологет миросистемной теории в России Борис Кагарлицкий (последнее время окончательно ударившийся в оппортунизм, но тем не менее) высказался по этому вопросу исключительно правильно. Наши сограждане говорят, что выборы фальсифицируются, при этом продолжая утверждать, что ЕдРо по праву занимает свое место. Мне кажется, что марксист в настоящий момент не меньше, а больше чем либерал, должен разоблачать фарсовый характер этих выборов, даже по буржуазным нормам. Очевидно, что и буржуазная демократия — это не демократия для трудящихся, это демократия для имущих классов. Но, тем не менее, в условиях буржуазной демократии гораздо больше возможностей, чем в условиях буржуазной диктатуры, создать классовую организацию пролетариата с реальными шансами на победу. Исходя из этого, пролетариат, как тотальный субъект, должен понять две вещи:

- 1) живем ли мы при диктатуре?
- 2) при диктатуре какого класса мы живем?

По второму пункту среди тех, кто все-таки пришел к выводу, что мы живем при диктатуре, идут споры о классовой природе режима. Этот вопрос я хочу проанализировать в следующем номере.

В этой статье, которая пишется накануне так называемых «выборов», я хочу в принципе понять, есть ли у нас в стране диктатура, или это всего лишь буржуазная демократия с местными вариациями. Учитывая, что буржуазная демократия — это прежде всего система выборов, с помощью которой обеспечивается власть тех или иных слоев правящего класса, то вопрос о наличии диктатуры — это прежде всего вопрос об отсутствии выборов.

### ЧАСТЬ 1.

В ней я хочу обосновать, почему у нас нет выборов и нет демократии. Ничего нового я тут не скажу, просто хочу сфокусировать все свои соображения в одном материале, в левом издании.

Есть две группы ответов на то, почему у нас нет настоящих буржуазно-демократических выборов. Первая из них носит исторический характер:

1. Сам приход к власти правящей партии был осуществлен нелегитимным и незаконным способом в 1993 году, путем путча со стороны крупной буржуазии во главе с Б. Н. Ельциным.
2. На выборах 1996 г. социал-консерваторы Г. А. Зюганова одержали фактическую победу над неолибералами/неоконсерваторами Б.Н. Ельцина. Это признают даже либералы разного толка, от левого либерала Г.К.Каспарова до крайне правого либерала А.Б.Чубайса. Частично из-за трусости лидера КПРФ, но еще больше из-за использования административного ресурса «либералами» власть осталась в руках Б.Н.Ельцина. Не буду предполагать, что было бы, если она оказалась бы в руках КПРФ, вопрос сложный. Но было так, как было.
3. В 1999 г. власть была передана нелегитимным путем В.В.Путину, поддержанному на момент его выборов практически всей высшей элитой.

Вторая группа ответов характеризует настоящее положение вещей:

- 1) Все существующие на настоящий момент партии, кроме Яблока были созданы правящим режимом, а конкретно ведомством В.Ю.Суркова.
- 2) Даже Яблоко, которое не было создано режимом, нуждается в легитимации с его стороны и находится под постоянным контролем. (Возможное исключение — отделение партии в Питере).
- 3) Все партии, которые не угодны, не регистрируются или запрещаются. (Вне зависимости от моего к ним политического отношения).
- 4) В 2006 г. отменен порог явки на выборы. Таким образом, мы вообще не можем понять, какой процент нашего населения голосует за власть. Тем более, сейчас не очень понятно, каким из буржуазных социологических опросов можно верить, потому что все основные социологические центры себя дискредитировали в тот или иной момент, что ВЦИОМ, что Левада.
- 5) Это подкрепляется отменой графы «Против всех». Если люди не хотят из протеста голосовать за ЛДПР, КПРФ, а сейчас еще и за СР, то они просто остаются дома, и мы не знаем, какая часть электората вообще против существующей системы власти.
- 6) Не могу сказать, чтобы пользование административным ресурсом хоть на секунду прекратилось. Но понятно, что при Путине оно приобрело совсем фантастические масштабы. Сейчас перед 4 декабря сделан некий экивок в сторону Запада, у нас теперь есть дебаты. Но основная часть эфирного времени, биллбордов и тому подобного продолжает находиться в руках ЕдРо. Сразу можно сказать, что показуха Путина на всех экранах к этому не относится. Использование имиджа для поддержания партии — нормальная практика во всех буржуазных странах. Буш тоже с коровами снимался.
- 7) Происходит силовое воздействие на оппозицию, ее активистов, отделения. Даже на абсолютно лоялистские группы, типа СР.



Следующие пункты нам предстоит еще проверить, но судя по предыдущим выборам:

- 8) Максимально осложняется работа наблюдателей.
- 9) Используется голосование людей, не являющихся гражданами России. Это не имеет националистической подоплеки, можно допустить до голосования всех, кто находится на территории России на более-менее постоянной основе, но эти люди должны приходиться на участки добровольно, а не свозиться, и их число должно быть четко учтено.
- 10) Используются национальные коллаборационистские или откровенно криминальные элиты. В республиках Кавказа, где горит война, больше всего голосов за ЕдРо.
- 11) Обязываются голосовать люди, работающие в госучреждениях, больницах, библиотеках, солдаты в гарнизонах. В ряде случаев, по некоторым

данным требуют фотографии бюллетеней с галочкой за ЕдРо. К этому прикладывают учащиеся, отметки и зачеты которых ставят в зависимость от голосования.

Таким образом, мы получаем откровенно нелегитимные выборы. Пусть люди, которые утверждают, что у нас в стране буржуазная демократия, покажут мне, в какой буржуазно-демократической стране все происходит по такому беспределу, тогда я им поверю. По сравнению с этим, выборы Буша или Саакашвили — это идеальный образец демократии из книги судей. Итак, мы приходим к выводу, что выборов у нас нет, а следовательно, буржуазной демократии тоже. В следующей части нашей статьи я рассмотрю, что же у нас есть, и какая у этого что-то классовая база. To be continued...

Э. Гольдштейн

## ДЕТКА НЕ ЕСТ ВКУСНУЮ КОНФЕТКУ

Стоит сразу признать: мы — провокаторы, агенты Госдепа США на его содержании. Что уж отпираться, если Президент прямо заявил, что все выступления по поводу нарушений на выборах происходят с подачи Госдепа, а председатель ЦИК популярно объяснил гражданам, что все видео нарушения на выборах засняли заранее на специально снятых для этого квартирах. Так что указание Президента разобраться с этими видео и привлечь к ответственности виновных будет исполнено: вражеских агентов, снявших видео, привлекут.

Сказать, что на прошедших выборах были фальсификации — значит ничего не сказать. Юристы отмечают, что выборы стали беспрецедентными по количеству нарушений. Чтобы оценить их масштабы, достаточно сравнить результаты по тем участкам, где удалось не допустить фальсификаций, и соседним, где они допущены. Одна такая «контрольная пара» есть в нашем распоряжении: 2 участка, расположенные в одном здании, избиратели — жители одного микрорайона, одного и того же социального состава (в основном пролетариат). На том участке, где независимым от власти членам Участковой избирательной комиссии

удалось не допустить утечки бюллетеней накануне и не выпустить из виду урны ни на минуту в день голосования, из примерно 2400 избирателей проголосовало меньше 1200 (намеренно не приводим точные цифры, чтобы не «светили» членов комиссии), за ЕдРо — около 30.5% голосов. На соседнем независимые члены УИК зафиксировали вброс, но не смогли при помощи присутствовавшей на участке полиции остановить голосование, перед подсчетом голосов та же полиция удалила их с участка по решению большинства комиссии, состоявшего из работников ДЭЗа, «за создание помех работе комиссии». Там из примерно 2600 избирателей «проголосовало» почти 2100, а за ЕдРо оказалось около 71.5% голосов. Почти 100% результат ЕдРо показало в тех регионах, где лишь самобийца решился бы реально контролировать правильность выборов.

И даже в таких условиях «партия власти» не набрала и половины голосов избирателей. Не захотела «детка»-избиратель «вкусной конфетки» в виде Народного фронта, «большого правительства» и т.п., не привлекло голосов избирателей и потрясение «кулаками»-«Искандерами». Остался только последний предвыборный аргумент — обещанное повышение доходов полиции и военнослужащим. После первых же дней протестов изоляторы временного содержания переполнены, суды не справляются с осуждением задержанных за участие в акциях протеста. Многие москвичи уже заметили, что столица стала напоминать осажденный город. Вспоминается август 1991-го. Вопрос — поможет ли это? Ведь и путч провалился после первых погибших. Многие сейчас зависят от того, допустит ли власть роковые для себя ошибки. Народ может долго терпеть, но если будут погибшие, может и взорваться. Взорвать ситуацию может и какая-либо другая глупость, например, перекрытие пересадок метро в центре города в часы пик — тогда взбунтуются даже

«офисный планктон», который, хоть и является в принципе пролетариатом, но не заинтересован в смене системы, т.к. его труд, не являющийся производительным, нужен только буржуазному обществу. Некоторые глупости власть уже делает, типа принуждения госслужащих к участию в митингах в поддержку победы ЕдРо на выборах.

Пока трудно предсказать, как будет развиваться события. «Открытое обращение к трем партиям», подписанное прекрасными романтиками-правозащитниками Л.Алексеевой, Л.Пономаревым и др., как и следовало ожидать, не возымело действия: 3 партии, прошедшие в Думу, признали результаты выборов и заявили, что и речи не может быть о каком-либо отказе от полученных мандатов. Из «системных» партий, т.е. тех, которым нынешняя власть позволила легально существовать в качестве партий, в протестах участвует лишь «Яблоко», которое точно знает, что при честном подсчете голосов прошло бы в Думу. И, конечно, организация, которая в качестве партий зарегистрирована существующее законодательство или правоприменительная практика не дают.

Что делать дальше? Если не произойдет в ближайшее время революции или не случится такое чудо, что власть образумится, суды честно привлекут к ответственности фальсификаторов, будет проведен пересчет голосов или перегосударствование и новый, пусть и по действующему законодательству, но без фальсификаций избранный состав Думы не пересмотрит законодательство и правоприменительную практику, остается лучше готовиться к президентским выборам:

1. Не только парламентским партиям, но и непарламентской оппозиции пополнить ряды наблюдателей и членов ИУК от оппозиционных партий, провести тренинг наблюдателей, не из одного занятия, а курсами, чтобы люди понимали, какие действия могут открыть дорогу фальсификациям и как их предотвратить, не подвергаясь удалению с участка.

2. Предложить парламентским партиям и другим организациям, имеющим право законодательной инициативы, внести законопроект, согласно которому вместо планируемого сокращения представительств от партий на следующих выборах были бы предприняты меры, делающие невозможным сговор комиссии: в каждой избирательной комиссии любого уровня должно быть не более 2 представителей одной и той же партии, членов одного и того же трудового коллектива, жителей одного и того же дома; полицейские, дежурящие на участке, должны быть обязательно из другого района и снабжены видеоаппаратурой, которую не имеют права выключать.

Это варианты «пессимистического» сценария, пока остается еще надежда на то, что гражданское общество окажется сильнее фальсификаторов и сумеет отстоять свои поправленные избирательные права. В какой форме это произойдет — может быть, станет известно в ближайшие дни.





МУЗЫКА ПЕРЕД РЕВОЛЮЦИЕЙ

В свое время «Общественный резонанс» отказался от публикации репортажей о текущих событиях — в связи с нашей не очень высокой периодичностью к моменту выхода номера информация может устареть. И то что мы пишем сейчас, тоже может в любой момент перестать быть актуальным. События меняются слишком быстро. Нам может ждать как переход к революционной ситуации, так и затухание активности. Однако не откликнуться на пробуждение масс мы не имеем права.

После незаконных псевдovyборов, на которых были нарушения, беспрецедентные даже для путинской диктатуры, сознание трудящихся стало расти не по дням, а по часам. Левое социалистическое действие принимало по мере возможности участие во всех мероприятиях, на разных этапах роста недо-вольства.

Из акций 4 декабря первая прошла на Площади Революции. Она была организована разными левыми группами. Всего в ней участвовали человек 100. Левое социалистическое дей-ствие приняло участие в акции совместно с Левым фронтом, Солидарностью, Трудовой Россией и представителями других оппозиционных организаций. Лидера Левого фронта Сергея Удальцова взяли еще утром и дали ему 15 суток. Все основные площади в районе Кремля (Красная, Манежная, Театральная) были перегорожены полицией. В этой ситуации активистам удалось пройти «шествием» от выхода из метро до «кордона», где они и были остановлены. Там же начались задержания ак-тивных или известных граждан. (Так, во время одного из интер-вью повязали Анастасию Удальцову и еще несколько человек.) Нельзя сказать, чтобы вязали жестоко, в основном старались выпаливать. Но некоторых людей брали ни за что даже с их полицейской точки зрения — тех, кто просто стоял «в неудачном месте», ничего не выкрикивая и не держа в руках. Всего за-держали несколько десятков человек. Потом на Театральную площадь нагнали человек 200 из прокремлевской молодежи (полевая кухня, вход по спец. значкам и т.д.). Как это принято у них, они стали традиционно обвинять оппозицию в продаже родины (один из бойцов путингогенда сказал, что мы продали 1/8 часть суши). В его устах сама постановка вопроса напо-минает известный анекдот про Рабиновича. К тому же, видимо, он не знал географии, потому что Эрэфья пока еще составляет 1/7 земной поверхности. Впрочем, если учесть право наций на

самоопределение, то за вычетом некоторых территорий, мо-жет быть действительно будет и 1/8. Еще молодой человек возмутился дешевой визой того, за сколько мы, по его словам, «продали Россию» - видимо он ее продал КБ и ТНК за более крупную сумму. Вечером того же дня, сторонники национал-демократического движения Другая Россия вышли на Триум-фальную площадь. Там тоже было очень немного людей. Ничто не предвещало того, что произошло в понедельник.

5 декабря порядка 10000 человек вышло на митинг на Чи-стых прудах. Уже это было самой массовой акцией с 1993 года. Более того, учитывая, что заявителями акции были либералы-правозащитники, этого сложно было ожидать еще накануне. Участники акции скандировали антипутинские и антидеиноро-совские лозунги. Потом со сцены объявили о том, что мы пой-дем мирным шествием к ЦИКу. И после митинга тысячи людей пошли в сторону Лубянки, скандируя: «Россия без Путина» и «нам нужна Другая Россия». ОМОН и войска пытались перекрыть дорогу, но справиться с таким количеством людей у них не по-лучилось. На всем протяжении пути водители автомобилей под-держивали нас сигналами и знаками виктори. В одном месте мы прорвали цепочку солдат с щитами и дубинками. У меня после этого остались осадины на руках и ногах. Потом мы перекрыли театральный проезд и отбывали наших товарищей от ОПОНа. До поздней ночи по городу ходили группы человек по 20-50. Осно-вные площади и районы были оцеплены представителями НФ ОПОН. Все защитники режима выглядели крайне напряженны-ми. Лубянка была также окружена кольцом ОПОНа. По Тверской ездилы бобик, груженные ОПОНовцами и задержанными.

С 6 декабря начались несогласованные акции протеста как против фальсифицированных выборов, так и против арестов, произведенных в 2 предыдущих дня. Хотя протестующих было заметно меньше, чем накануне, это был один из немногих слу-чаев, когда системная партия «Яблоко» — сознательно пошла на участие в несанкционированной акции. Вот содержание СМС-сообщения, посланного от «Яблока» человеку, работаеше-му на выборах от этой партии: «Сегодня на Триумфальной пло-щадки в 19:00 Акция протеста против вчерашних задержаний и фальсификаций на выборах. ВОЗМОЖНЫ АРЕСТЫ!» (отпра-витель — YABLOLO!, 6-Дек-2011 15:24:10); «Я приму участие в акции протеста против фальсификаций и вчерашних задер-жаний. Акция на Триумфальной.Сегодня. В 19.00. Желающих участвовать предупреждаю: возможны аресты. С.Митрохин» (отправитель — Mitrokhin S, 6-Дек-2011 17:28:42). Акции про-ходили не только в столице, но и в регионах на протяжении всей недели до всероссийской акции протеста 10 декабря. В Москве заявлены были ежедневные мероприятия на Триум-фальной площади в 19-00, но, кроме 6 декабря, в остальные дни они были малозаметны. Среди активистов было опасение, что неудача этих ежедневных акций приведет к снижению ак-тивности и провалу акции, заявленной на 10 декабря.

10 декабря акции протеста, как согласованные, так и несогласованные, прошли в десятках городов России. Даже на несогласованные акции во многих местах собрались тысячи человек, составляя рекордную для своих городов численность. В Москве на Болотной площади было уже 30-50 тысяч человек. Многие из людей, пришедших на митинг, до того вообще не участвовали в общественной деятельности. Это очень хорошо

показывает накал народного гнева: как людей достало наглое поведе-ние власть имущих. Изначально планировалось прове-сти митинг на Площади Революции, но под предлогом увели-чения численности участников митинг перенесли на Болотную площадь: право- либеральная часть оргкомитета (Немцов, Рыжков и их сподвижники) ночью тайно пошла на соглаше-ние с властью. Определенный резон и тактический смысл в этом был, потому что на согласованный митинг, как уже было сказано, пришли десятки тысяч человек, в том числе и упоря-доченные аполитичные люди, многие из которых не пришли бы на несогласованный. С другой стороны, то количество людей, которое выглядело достаточно размозженным на Болотной пло-щадки, на Площади Революции, рядом с Красной площадью, воспринималось как реальная сила, которая выглядела бы более грозно учитывая возможность начала акций граждан-ского неповиновения. Сам митинг организован был весьма специфично. Так, мы стояли в середине митинга, но даже там выступления со сцены были практически не слышны, впрочем, может это и к лучшему? Совершенно же очевидно, что люди пришли не послушать либерально-реформистских ораторов, половину из которых не любят, а вторую не знают. Они пришли взглянуть друг на друга, понять, что они не одиноки, что в РФ есть граждане, а не только подданные. Пришли, не исгуща-вшие возможных провокаций и страшилок про «непременное кровопролитие». Пришли доказать, что им не все равно. Со стороны левых сил и до акции велась совместная подготовка к мероприятию, в результате которой удалось добиться больш-ей координации, а так же выработать некую общую линию поведения, состоявшую в том числе в привнесении социаль-ного протеста в «выборный». Исходя из этих соображений, мы стояли преимущественно рядом с анархистами и большевика-ми из КРП, общались с подходищими к нам журналистами, блогерами и просто оппозиционно настроенными людьми, которые интересовались нашей символикой, элементами про-граммы и охотно брали нашу газету.

В конце митинга, организаторы выдвинули 5 требований к власти.

1. Пересчета голосов.
2. Отмены фальсифицированных выборов.
3. Отставки Чурова и расследования всех фак-тов нарушений и фальсификаций, наказания виновных
4. Регистрации оппозиционных партий, принятия демократи-ческого законодательства о партии и выборах
5. Проведения новых открытых и честных выборов.

Из парламентских партий, только Справедливая Россия сделала попытку сыграть на настроениях масс. ЛДПР в общем не сильно отличается от ЕдРа, а КПРФ как когда-то в 1996 году просто испугалась ответственности. Поэтому сейчас Папа Зю что-то несет про оранжевую кошку.

17-18 декабря Яблоко и КПРФ провели акции по поводу фальсифицированных выборах. То, что акции проводились от-дельно, стало, по-видимому, следствием крайне негативного отношения КПРФ к «Яблоку». Итог — раздробление сопро-тивления. На первой акции было около 3-5 тысяч человек, на акции КПРФ — 2-2,5 тыс. Надо отметить, что акция Яблока была значительно веселее. Там было больше левых групп, участво-вали ЛДП активисты. Тем не менее, из сложившейся ситуации



видно, что протест не контролируется официальными парти-ями. Хотя и Зюганов и Митрохин могли бы стать лидерами, со-ответственно консервативной и христианско-демократической фракций протестного движения.

Надо признать, что Митрохин и Яблоко стараются уча-ствовать в акциях протеста. В создавшихся условиях это было бы не самым плохим вариантом, потому что Яблоко пред-ставляет интересы средней буржуазии (ее руководство), а левое крыло — даже мелкой. Одной из проблем протестного движения становится то, что во главе его стоят преимуще-ственно право-либеральные силы, оттесненные в определен-ный момент от власти. Задачей левых является формирование собственной повестки дня, а пока ее формируют либералы, консерваторы и националисты.

Мы можем выделить несколько моментов, которые могут помешать и скорее всего помешают революционному разви-тию событий:

- 1) Большой отрыв организаторов акции от массы (даже буржуазной).
- 2) Все еще сильные надежды на эволюционное развитие событий и перемены в рамках существующей капиталисти-ческой системы.
- 3) Отсутствие элементарной общей социальной про-граммы у собравшихся, которая могла бы удовлетворить всех, кроме самых правых.

4) Отсутствие тенденций к дальнейшей кропотливой ра-боте с массами, агитации их, низовой самоорганизации для противостояния режиму.

5) Чистая направленность на легитимизм, даже в том случае, если к народным массам не прислушаются. Можно было попробовать организовать шествие, палаточные лаг-ря или еще что-нибудь в том же роде. Самые действенные способы давления на режим — это давление на прибылы правящего класса. Прежде всего — это стачки и забастовки. Власть стерпит митинги, если на них не будут выходить мил-лионы, да еще и оставаться там. Но общенациональной за-бастовки режим скорее всего не выдержит. Но странно было бы ожидать призывов к подобному ущербу священному праву частной собственности со стороны право-буржуазных лидеров оранжевых. Следовательно, именно рабочие организации мо-гут и должны использовать всплеск классового сознания для агитации, самоорганизации, идейного и практического оформ-ления Сопротивления. Тогда мы и сможем победить в борьбе за свободу и справедливость.



НЕРУШИМЫЙ БЛОК ЕДРОСИСТОВ И БЕСПАРТИЙНЫХ

Конституция СССР 1936 года была признана самой демократи-ческой в мире. «Неожиданности», ко-торые могли возникнуть от свобод-ного демократического волеизъявления политически неграмотных граждан, были предотвращены гениальным ходом: созданием «нерушимого блока коммунистов и беспартийных», который один только и мог выдви-гать кандидатов в депутаты Советов всех уровней, что предопределило принцип 1 кандидат на одно депутатское место, просуществовавший до «перестройки».

Создание в мае 2011 г. Обще-российского народного фронта весьма напомнило сталинский гени-альный ход, который впоследствии был дополнен калькой с американ-ской практики — так называемыми «праймериз», которые пытались законодательно навязать всем пар-тиям (впрочем, от этой идеи руково-дители ЕдРо до сих пор окончательно не отказались). По результатам «праймериз» руководство Единой России пообещало много новых лиц в предвыборном списке партии. За-влечь многих было не трудно: убиты дороги — вот вам деньги на авто-пробег, катаясь на здоровье и не думайте о том, какая партия продол-жает эти дороги убивать, поддержи-те ее, может, и сами потреться в Думе сумеете в лице самого стовор-чивого представителя.

Прошедший в сентябре съезд Еди-ной России под бурные, продолжи-тельные аплодисменты, переходящие в овации, выдвинул весьма новое, аб-солютно неизвестное лицо кандидатом в Президенты России — В.В.Путина. Также весьма новое лицо единолично олицетворяет федеральный список партии — Д.А.Медведев. Не стоит удивляться, что в региональных спи-сках, помимо артистов и спортсменов, уже весьма продуктивно работающих в Государственной Думе, окажется немало доярок и комбайнеров — их и в Верховном Совете СССР хватало. Съезд Единой России выразил уве-ренность в победе на выборах — и это неудивительно, ведь еще в СССР сло-жилась практика: неважно, как прого-

лосуют, важно, как подсчитают. Если уже на прошлых выборах в некоторых городах бывало по 105-107% избирате-лей, проголосовавших за Единую Рос-сию, то сколько окажется на этих? Тем более теперь Справедливую Россию будет целесообразным в парламент не пропустить — Миронов зачем-то оп-позиционные высказывания стал себе позволять, из Совета Федерации его убрали, так зачем теперь в Госдуму пус-кать... КПРФ и ЛДПР, понятно, про-пустят. Хотели вроде и «Правое дело» пропустить, да проклятые либералы поперли-таки из своих руководите-лей одиозного Прохорова, на кой они теперь нужны, антирабочие законо-проекты придется протаскивать сила-ми фракций ЕдРо и ЛДПР, КПРФ для виду попротестует. Возможно, позво-лят попасть в Думу одному депутату от Яблока, если сочли, что вышибание Митрохина из Мосгордумы на послед-них выборах оказалось достаточным, чтобы «яблочники» не слишком ры-пались защищать униженных и оскор-бленных.

Так что ждет нас серия рокиро-вок Путин-Медведев под пустопо-рожной треп о демократизации до тех пор, пока не грянет революция.

Г.Бука



АЛЕКСАН ГРИГОРИЧ, Я ТЯ НЕ ЛЮБЛЮ!

А хто там ідзе, а хто там ідзе  
У агромістай такой грамадзе?  
— Беларусы.

... А чаго захачелася ім,  
Пагарджаным век, сляпым, глухім?  
— Людзьмі звацца...  
Янка Купала (1905-1907 гг.)

Вопрос о том, является ли Беларусь социалистическим государством, а Лукаш-енко — тайным или стихийным социа-листом, уже много лет волнует левую (и лево-либеральную) тусовку. Предст-авляется, однако, что раз при этом сторонники «курса батьки» («лукашисты») называют Беларусь «последним осколком СССР», то это говорит скорее об обратном. Союз, особенно при Брежнев, был весьма разви-тым СОЦИАЛЬНЫМ государством, в со-временной Беларуси социальные гарантии тоже весьма значительны. Лукашенко сбер-рег некоторые достижения Союза, которые состоялись, доказали свое преимущества — это факт. Но социалка, пусть даже разви-тая, вовсе не создает автоматически социа-лизма (если, конечно, не понимать под со-циализмом возможность побольше кушать и поменьше отвечать за происходящее), так что пусть корень СОЦИАЛ никого не смущает.

Александр Григорич — государствен-ник. Ну, или, во всяком случае, большой государственный (меньший вор/прокрыв-тель воров), чем россиянский руко-водство. Это признают, опять-таки, как сторонники, так и противники. Ах да, это же «царь», «хозяин», «силовая рука». Точно-точно, «когда все принадлежит царю — царь у самого себя воровать не будет и другим не даст». А уж если еще и делится порой.

Неудивительно, что в этих условиях титул «Последний Диктатор Европы» приемлем и для любителей батьки, и для него самого. Можно любить его за определенную социальную защищен-ность в Беларуси, еще недавно неплохой уровень жизни тамошних людей и общий «объединяющий русско-советский дух». Для кого-то он — «Сталин сегодня», во-площение патриотически настроенного руководителя. Да, Лукашенко не дал приватизировать промышленный комплекс страны, построил достаточно эффектив-ную капиталистическую экономику на месте довольно эффективной экономики БССР. Но само по себе это не должно быть поводом для гордости — это обязан-ность руководителя страны. Другое дело, что на постсоветском пространстве Лука-шенко такой один, и этим привлекает к себе внимание. Я — не люблю Лукашенко. Признаю его достижения — и не люблю. Это не значит, что я сильно озабочен

поступающей информацией о поборах с бизнеса или запретах гей-манifestаций.

К сожалению, в Беларуси, как когда-то и в Союзе, есть многое, но нет одной важной штуки. Нет реального повсе-дневного коллективного самоуправления. Нет демократии — ни социалистической (в форме советов, сходов, ассамблей раз-ного уровня), ни современной либераль-ной (буржуазно-капиталистической). Снизу могут поступать пожелания и предложения, но окончательное реше-ние все равно будет приниматься в рамках «системы». В итоге — нет ни навыка, ни привычки самим решать свою судьбу и, в конце концов, когда Лукашенко рано или поздно уйдет, это закончится для Беларуси очень плохо.

На сегодняшний момент, как минимум, нет гражданских свобод (зато имеется прессинг журналистов) и нет возмож-ности законным путем сместить Лука-шенко. Выборы (как процедура опуска-ния) есть — возможности нет. Верхушка государственного аппарата узаконен-ного полицейско-чиновничьего наси-лия в лице Александр Григорича и его ближайшего окружения защищают свои интересы, представляя их интересами государства и народа Беларуси. Уход от власти, разумеется, не в их интересах.

К тому же проблема усугубляется тем, что в условиях сложившейся си-стемы выбора как такового нет. Лидеры белорусской оппозиции даже все вместе не могут составить конкуренции «бать-ке». Высокий уровень поддержки Лука-шенко в первую очередь обусловлен сла-бостью оппозиционных сил. Проблема та же, что и в РФ — нет идей желаемого будущего (а те, что есть — либо не привле-кают, либо, что более вероятно, не донесены до людей) и нет лидеров, кото-рым верят. В 2010 году это выразилось, прежде всего, в количестве оппозици-онных кандидатов на президентское кресло (9 человек). Голоса неидеологически «оппозиционно на-строенных» граждан оказались распы-лены. В результате не только уровень поддержки каждого из кандидатов от оппозиции незначителен, но и уро-вень их поддержки в целом населени-ем явно недостаточен для избрания какого-либо одного из оппозиционных кандидатов на пост президента стра-

ны. Вот и получается, что недовольство батькой в целом в стране скорее есть, а «революционной ситуации», как бы изо всех сил ни пытался кто-то ее создать, нет. На фоне призывов к аморфным и таким абстрактным «переменам», глав-ное достижение Лукашенко — стабиль-ность — представляется не таким уж плохим делом. Особенно на фоне про-блем других постсоветских государств. Но почему же необходимо делать выбор между плохим и еще более худшим? Раз-ве не достойны белорусы (как и жители других стран) лучшей доли?

Хотя мы поддерживаем борьбу бело-русской оппозиции за демократию, мы резко выступаем против идей о при-ватизации белорусской экономики, еще большего сокращения социального го-сударства, дерегулирования рынка и от-пускания цен. В общем, против всего то-го, что было у нас при Гайдаре. Необходи-мо предостеречь от этого и белорусский народ, и белорусскую оппозицию, по крайней мере ее левую часть. Ведь сей-час в Беларусь есть элементы и капита-лизма, и социализма, пока более-мнее в равновесии. В будущем, при благопри-ятных для социализма общемировых процессах, при распространении левых взглядов среди трудящихся, в Белорус-сии может победить социалистическая составляющая. И тогда СОЦИАЛЬНАЯ защищенность будет считаться в стране с СОЦИАЛИстической демократией.

P.S.

Мы не знаем наверняка, что же произошло 19 декабря 2010 г. на «Пло-ще» — попытка силового захвата вла-сти или провокация спецслужб. Но и в первом, и во втором случае вина на неудачу попытки переворота (а это, давайте будем честны сами с со-бой, была именно она) оказывается на оппозиции. Если это «своя» попытка — то они не сумели собрать достаточных сил и ресурсов. Если это была провокация — они не сумели ни предотвратить ее, ни парировать ее после начала атаки здания. Как бы там ни было, волнения после пре-зидентских выборов в декабре 2010 г. были подавлены. В этот раз Лукашенко у власти удержался. А в следующий раз?



# СЕКСУАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 2.0 - КАК СДЕЛАТЬ СЕКС ДОСТУПНЫМ КАЖДОМУ

«Личное это политическое» - Кэрл Ханни

Целью этой статьи является попытка осмыслить механизм реализации права каждого на удовлетворение своей потребности в сексе.

## ЧАСТЬ 1. СЕКСУАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ. РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ

Сексуальная революция необходима часть развития свободного общества. Секс является основной потребностью для большинства человечества, асексуальность присуща лишь очень небольшой части людей, хотя и она имеет полное право на существование.

Как пишет в своей книге «Введение в сексологию» И.С. Кон: «Если викторианская эпоха считала секс скорее удовольствием, развлечением, без которого можно и обойтись, то теперь осознаётся его необходимость не только с точки зрения продолжения рода, но и для нормального функционирования личности, которая не может быть понята без учёта её сексуальных переживаний».

Основной целью сексуальной революции в условиях рынка является создание условий, при которых каждый человек сможет в максимально полном объеме удовлетворить свои потребности в сексе и сопутствующих ему отношениях. А для этого требуется реализация необходимых сексуальных реформ и создание механизма реализации потребности в сексе для каждого человека.

Эдуард Лимонов в своей книге «Другая Россия» пишет, что в современном буржуазном обществе, что бы удовлетворить свою потребность в сексе - необходима охота на женщину или охота на мужчину, и это колоссальный труд.

Да не буду спорить, что во многом данная книга содержит сексистские, провокационные и шовинистические идеи, однако там подаются и здравые мысли: так например при современной патриархальной системе охота на женщину в буржуазном обществе сопровождается рядом лживых социальных ритуалов: «затратами, лживыми обещаниями, прелюминарными встречами, короче выродившимися и потерявшими значение церемониями. Оба участвующих в церемонии играют социальные роли, мучают себя и партнёра. Не только спонтанность желания исчезает, тут речь уже не идёт о желании, а лишь о цели».

Также в своей работе Э. Лимонов рассматривает и проблемы подростковой сексуальности, при репрессивной сексуальной морали: «Сколько ужаса испытывают подростки, не умея сойтись с противоположным полом, отыскать себе пару. Какие терзания, самоубийственные порывы. Годы одиночества, насилия над психикой, прыщи... А ведь, быть так не должно, никто не предусматривал всё это... Love - это благо, нужно быстрее приобщиться к love».

В конце концов Лимонов приходит к выводу: «В России столько застывших, несчастливших, злых, подозрительных и пьяных мужчин и женщин главным образом потому, что у людей несчастливая, короткая, стывшая и постная жизнь плоти. На улицы следует выходить не с плакатами «Фабрики - рабочим!» «Землю - крестьянам!», а с плакатами «Сексуальную комфортность - всем гражданам!» и «Да здравствует промискуитет!»»

Здесь Эдуард Вениаминович неверно противопоставляет борьбу за социальные права и борьбу за сексуальную революцию. И то и другое можно и нужно совмещать.

О несовершенстве ритуалов ухаживания пишет в своей книге «Введение в сексологию» и Игорь Семенович Кон «Несмотря на всю демократизацию взаимоотношений между юношами и девушками, психологически они совсем не так элементарны, как подчас кажется взрослым. Современный ритуал ухаживания проще традиционного, зато он никуда не кодифицирован, что создает нормативную неопределенность. Характерно, что большая часть вопросов, задаваемых подростками и юношами, касается не столько психофизиологии половой жизни, всей сложности которой они еще не осознают, сколько ее нормативной стороны: как надо себя вести в ситуации ухаживания, например во время свидания, когда можно (и нужно) целоваться и т. д.»

Озабоченность ритуальной стороной дела иногда настолько сильна, что молодые люди остаются глухи к переживаниям друг друга, даже собственные чувства отступают перед вопросом, «правильно» ли они поступают с точки зрения норм своей половозрастной группы. Ухаживание - это игра по правилам, которые, с одной стороны, весьма жестки, а с другой - довольно неопределенны. Не заботиться об этих правилах может лишь тот, кто уже овладел ими или кто целиком поглощен любовью. Первое дается опытом, второе - лубимой и зрелостью чувства. Это касается не только ритуала знакомств, свиданий, поцелуев, но и самой интимной близости».

Очень важной проблемой является также и то, что в современных условиях, особенно в странах третьего мира, к которым я осмелюсь отнести и Россию, на сексуальные отношения наложена печать патриархального мракобесия родом из средних веков, когда сексуальные отношения строго ограничивались государством, церковью и предрассудками нецивилизованного общества. В современной России тормозом на пути к сексуальной революции являются различные консервативные, патриотические, религиозные организации, а также консервативная власть - все они пытаются встать на пути прогресса. Однако основная причина все же сексуальное невежество и предрассудки, которыми обладает наше население.

Для борьбы за сексуальную свободу нужна организация. В широкую антипатриархальную коалицию за сексуальную свободу могут войти в первую очередь те люди, которые недовольны своей сексуальной жизнью или даже отсутствием таковой, феминистки, представители сексуальных меньшинств, студенты у которых нет места «где», вообще все те, кто в современном обществе оказался либо на обочине сексуальной жизни, либо подвергается репрессиям в связи со своей сексуальной жизнью.

Первым этапом сексуальной революции должна стать политическая организация сторонников свободной любви для основных направлений деятельности:

- Сексуальное просвещение, и как следствие сексуальное раскрепощение общества. (Введение учебной дисциплины «сексология» в школах, просветительские программы для взрослого населения);
  - Политическая борьба против организаций пропагандирующих мракобесную, патриархальную систему сексуальных отношений, борьба против навязываемой этими организациями культуры жесткого ограничения сексуальной свободы человека;
  - Борьба с сексизмом и гомофобией.
- Также необходимо добиваться:
- Легализации сексуального труда, создание учебных заведений (в т.ч. высших) и профсоюзов коммерческих работников сексуальной сферы, регламентирование трудового законодательства в об-

ласти сексуального труда, необходимого в том числе и для исключения нанесения вреда здоровью сексуальных работников;

- Создания сети комфортабельных помещений гостиничного типа с посуточной и почасовой оплатой, с существенными скидками для студентов и молодых пар, расширение сети автоматов по продаже контрацептивов;

- Создание человекоподобных кукол - роботов для секса, создание при помощи компьютерных технологий и специальных стимуляторов виртуальную реальность с симуляторами сексуальных отношений;

- Снижения возраста сексуального согласия до 14 лет - такой возраст согласия был в России до 2003 года;

- Создавать более совершенные сети для коммуникаций и поиска сексуальных партнеров;

- Строительства сети бесплатных комплексов фитнес центров и тренажерных залов в доступном от проживания людей расстоянии, необходимых для повышения сексуальной привлекательности каждого члена общества.

- Снижения стоимости пластических операций, проведения части таких операций на бесплатной основе.

- Создание фаст-фудов здорового питания, для того, что бы население имело возможность здорового питания, так как из за неправильного питания многие люди теряют здоровье, а значит и сексуальную привлекательность.

Важной проблемой является и отношения внутри брака, который сейчас строится на институте собственности, следовательно возникает проблема ревности в любовных и сексуальных отношениях.

В своей книге «Вкус запретного плода» И.С. Кон пишет: «Вместе с тем брак ограничивает сексуальную свободу индивида, его право вступать в новые связи, а рутинизация супружеских отношений, растворение любви в материально-бытовых заботах притупляют остроту и свежесть чувств. Интенсивность половой жизни и удовлетворенность ее качеством снижаются не только с возрастом - это часто происходит уже в первые годы брака и у молодых людей, когда исчезают радость открытия, новизна, спонтанность».

Решением этой проблемы может стать снятие ограничений на сексуальную свободу партнеров в браке. Только когда любящие люди перестанут относиться к тем, кого они любят, как к своей собственности, только тогда можно говорить о свободных отношениях и победе сексуальной революции.

Люди которые любят друг друга вполне могут заниматься сексом «на стороне», при этом никоим образом не предавая того, кого любят, не лавкая, а открыто. Сексуальное разнообразие только укрепит стабильные отношения и повысит удовлетворенность сексуальной жизни каждого члена общества.

Я предполагаю, что реализовав вышеуказанные инициативы, и проведя соответствующие реформы мы сможем существенно повысить уровень реализации потребности в сексе каждого члена общества.

В свободном обществе без предрассудков вскоре отомрет и коммерческий сексуальный труд. Это было хорошо проиллюстрировано в книге Василия Аксенова «Остров Крым»:

« Сексуальная революция покончила с проституцией, - говорил Арсений Николаевич Луников своему другу нью-йоркскому банкиру Фреду Бакстеру.

- Неожиданный результат, правда? Ты видишь, какое здесь выросло поколение девиц?

Даже меня они удивляют всякий раз, когда я приезжаю в Ялту. Какие-то все нежные, чудные, с добрым нравом и хорошим юмором.

О половых контактах они говорят, словно о танцах. Внук мне рассказывал, что можно подойти к девушке и сказать ей:

«Позвольте пригласить вас на «нисстон». Это советский сленг, модный в этом сезоне. То же самое и в полном равенстве позволяют себе и девицы. Как в дансинге».

И наконец, безусловно, все сексуальные отношения между людьми должны происходить только на добровольной основе - никакого принуждения.

Как пишет И.С. Кон: в своей книге «Лунный свет на заре. Лики и маски однополой любви»:

«Всемирная Сексологическая Ассоциация на своем конгрессе в Валенсии (1997) приняла специальную «Декларацию сексуальных прав», где говорится, что «сексуальность - органическая часть личности любого человеческого существа. Ее полное развитие зависит от удовлетворения базовых человеческих потребностей, таких как желание контакта, интимности, выражения эмоций, удовольствия, нежности и любви... Сексуальная свобода включает возможность для индивидов полностью выразить их сексуальный потенциал. Однако это исключает все формы сексуального принуждения, эксплуатации и злоупотребления в любое время и в любых жизненных ситуациях» (Lottes and Kontula, 2000, p.14-15).»

## ЧАСТЬ 2. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ

### ПРИНЦИПА ОТ КАЖДОГО

### ПО СПОСОБНОСТЯМ, КАЖДОМУ

### ПО ПОТРЕБНОСТЯМ — В ОТНОШЕНИИ

### СЕКСУАЛЬНОЙ ЖИЗНИ ЧЛЕНА

### КОММУНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Одним из главных правил коммунистического общества является принцип «каждый по способностям, каждому по потребностям». Как указывает Ленин в своей работе «Государство и революция» - «Распределение продуктов не будет требовать тогда нормировки со стороны общества количества получаемых каждым продуктом; каждый будет свободно брать «по потребности». Таким образом свою потребность будет определять сам член коммунистического общества, а ни кто то другой.

Коммунизм будет возможен только тогда когда научно-технический прогресс и средства производства смогут обеспечить все потребности человека. Также еще одним необходимым условием коммунистического общества будет являться возможность полной удовлетворенности в сексуальной жизни каждого члена коммунистического общества, ведь секс является основной потребностью человека и при его отсутствии или недостаточности, человек не будет счастливым.

Следовательно, коммунистическое общество будет возможно лишь тогда, когда научный прогресс в области пластической хирургии или ее аналогов дойдет до такой степени, когда сможет



полностью переделать человеческое тело в любую форму. Поменять тело будет также просто, как сходить в парикмахерскую подстричься.

В коммунистическом обществе культура общности половых партнеров будет воспитываться с рождения. И тогда ни один взрослый человек просто не поймет, что такое ревность и зачем она нужна. Секс будет восприниматься также, как сейчас воспринимается массаж.

Таким образом, в коммунистическом обществе будет достигнуто полное сексуальное равноправие всех членов общества.

Не будет ли это победой «теории стакана воды»? Думаю что не совсем так. Теория стакана воды отрицает феномен любви. И это отрицание не верно. Секс может быть, как и при любовных отношениях, так и просто ради удовлетворения потребности. Герберт Маркузе в своей книге «Эрос и цивилизация» сравнивает секс с вкусовыми ощущениями. Такую же аналогию приводит и Эрих Фромм в своей работе «Человек для себя». Фромм пишет: «Во всех сферах жизнедеятельности существует различие между дефицитом и избытком, а, значит, и между удовлетворением и счастьем, и это относится к таким элементарным функциям, как голод и секс. Насыщение, когда человек очень голоден, приятно, потому что оно устраняет физиологическое напряжение. От удовлетворения голода отличается удовольствие, получаемое от удовлетворения аппетита. Аппетит - это предчувствие приятного вкусового ощущения, и в отличие от голода аппетит не создает напряжения. Вкус - это продукт культурного развития и утонченности, подобно музыкальному и художественному вкусу, и он может развиваться только в ситуации избытка, как в культурном, так и в психологическом значении этого слова. Голод - феномен дефицита; его удовлетворение - необходимость. Аппетит - феномен избытка; его удовлетворение - не необходимость, а проявление свободы и плодотворности. Сопутствующее ему наслаждение можно назвать радостью».

Относительно секса можно провести такое же разграничение, какое было сделано относительно голода и аппетита. В концепции Фрейда секс - это потребность, вызванная исключительно физиологическим напряжением, устраняемым, как и голод, в результате удовлетворения. Но Фрейд не обратил внимания на сексуальное желание и удовольствие, которое, как и аппетит, может существовать только в сфере избытка и является исключительно человеческим феноменом. Сексуально «голодный» человек обретает удовлетворение, когда избавляется от физиологического или психического напряжения, и это избавление доставляет ему удовольствие. Но сексуальное удовольствие, какое мы называем радостью, обретается в избытке и свободе и служит выражением чувственной и эмоциональной плодотворности».

Так вот сексуальные отношения с людьми, с которыми у другого человека складываются постоянные любовные отношения не будут мешать сексуальные отношения со случайными людьми, к которым у этого человека не возникает любви, но имеется сексуальное желание. Напротив такие сексуальные отношения будут полезны для разнообразия сексуальной жизни и/или удовлетворения сексуального голода. Потому что сексуально голодный человек не может быть счастливым. А коммунизм это общество счастливых людей, живущих полноценной жизнью.

При написании статьи использовались следующие источники:

- 1) Аксенов В.П. «Остров Крым»
- 2) Википедия
- 3) Ефремов И.А. «Час быка»
- 4) Кон И.С. «Введение в сексологию»
- 5) Кон И.С. «Вкус запретного плода»
- 6) Кон И.С. «Лунный свет на заре. Лики и маски однополой любви»
- 7) Кон И.С. «Подростковая сексуальность на пороге XXI века»
- 8) Кочетков И., Кириченко К. «Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в Российской Федерации»
- 9) Ленин В.И. «Государство и революция»
- 10) Лимонов Э.В. «Другая Россия»
- 11) Маркс К.Г. «Критика готской программы»
- 12) Маркс К.Г., Энгельс Ф. «Манифест коммунистической партии»
- 13) Маркузе Г. «Эрос и цивилизация»
- 14) Созаев В.В. «Мифы и факты о геях, лесбиянках и бисексуалах»
- 15) Стругацкие А., Б. «Отягощенные злом, или сорок лет спустя»
- 16) Урсула К. Ле Гуин «Обделенные»
- 17) Фромм Э.З. «Революция надежды»
- 18) Фромм Э.З. «Избавление от иллюзий»
- 19) Фромм Э.З. «Искусство любить»
- 20) Фромм Э.З. «Человек для себя»
- 21) Энгельс Ф. «Происхождение семьи, частной собственности и государства»



**МАНИФЕСТ  
ОБЩЕСТВЕННОГО  
ДВИЖЕНИЯ  
«ЛЕВОЕ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ  
ДЕЙСТВИЕ»**

Общественное движение «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма. Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и составной частью мировой социал-демократии. Социал-демократы — это, прежде всего, пролетарское движение и движение эксплуатируемых народных масс.

На чем мы стоим:  
1) Мы против пропасти между богатыми и бедными, против бесстыдной эксплуатации людей и природы. За всеобщее благосостояние и удовлетворение духовных и материальных потребностей. За общество, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

2) Мы предлагаем решительно отказаться от неолиберальных подходов в социальной политике, ухудшающих положение населения в области пенсионного обеспечения, платного образования, медицинского обслуживания, ЖКХ. Мы выступаем за обобществление природных ресурсов.

3) Основным классом современного общества, производящим основную потребительную стоимость, является пролетариат. Пролетарий должен стать абсолютно самостоятельным членом общества, хозяином экономики. Доминирующей должна стать общественная форма собственности на средства производства.

4) Мы считаем важным восстановление системы государственного и общественного контроля, с одной стороны, а с другой — активизацию профсоюзов по защите законных прав и интересов граждан. Необходимы сильные профсоюзы. Они должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.

5) Мы за введение 35-часовой рабочей недели везде и 30-часовую, там, где это будет позволять развитие производительных сил и интересы общества.

6) За обязательный оплачиваемый отпуск в размере 31 дня и получение больничного листа без вычета заработной платы.

7) Мы за введение прогрессивной шкалы обложения налогами.

8) За гарантию прав на качественное жилье, бесплатное образование и медицинское обслуживание.

9) Мы против авторитаризма и за политическую свободу. За свободу слова, совести, свободу средств массовой информации, собраний, союзов, передвижения и выбора места жительства, гарантированную неприкосновенность личности. Мы хотим, чтобы все это выполнялось на деле, а не декларировалось.

10) Мы выступаем за полную отмену смертной казни, соблюдение прав человека, гуманизацию пенитенциарной системы. За общественный контроль над силовыми структурами и местами лишения свободы.

11) Нет дискриминации по цвету кожи, национальной, религиозной принадлежности, по полу, возрасту, типам сексуальной ориентации или внешнему виду, а также другим врожденным или приобретенным признакам. Предоставление равных прав всем дискриминируемым группам.

12) За право наций на самоопределение вплоть до отделения.

13) Мы за внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления. За участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.

14) Мы выступаем за перевод Вооруженных Сил на контрактный принцип комплектования и действенный гражданский контроль над их материально-техническим оснащением и использованием.

15) Мы против неолиберальной глобализации. Мы отвергаем модель глобализации, которая ведет к обогащению нескольких процветающих корпораций за счет эксплуатации большинства населения.

16) Мы, социал-демократы, поддерживаем стремление активных миролюбивых сил планеты, выступающих за реформирование ООН и повышение ее роли, за создание в рамках ООН специальной палаты Генеральной Ассамблеи, представляющей институты гражданского общества.

Свобода! Справедливость! Солидарность!

**ТАКОЙ ЭКСТРЕМИЗМ, ОДНАКО...**

Что-то, видимо, атмосфера общественной жизни в нынешней России такова, что, если начинаешь заниматься современной политикой, то раньше или позже приходишь к вопросу об экстремизме; а, если начинаешь заниматься политической историей, то раньше или позже приходишь к вопросу об отношении к СССР.

Что касается экстремизма, то — в зависимости от контекста — экстремистскими в этой России могут быть признаны практически любые лозунги. Привожу по этому поводу несколько примеров.

«17 сентября в Октябрьском районном суде Новороссийска состоится первое судебное заседание о признании экстремистской организации «Новороссийский комитет по правам человека». Заявление об этом было подано прокурором Новороссийска А.Казимировым. За признанием должна последовать ликвидация организации. Именно этого добиваются власти города-героя Новороссийска и местная прокуратура. «Провинился» комитет в том, что его сотрудники вышли с лозунгом «Свободу не дают, ее берут», который был признан экстремистским уже двумя экспертами. <...> опубликовано: 07:00 11.09.2009» <http://www.ikd.ru/node/10865>

«<...> «Россия для русских», «Убивай хача» и «Миру мир»: экстремистским признают последний лозунг. <...> В своем постановлении следователь пишет, что в ночь с 1 на 2 апреля 2008 года на стенах тюменских военкоматов «неустановленные лица нанесли оскорбительные высказывания, в том числе нецензурного характера». В документе фигурируют пять свидетелей, которые обнаружили тексты на стенах и «показали, что данный факт для них является оскорбительным». Заключение экспертов на руки Андрей Кутузов получить не смог, однако в постановлении о прекращении уголовного преследования следователь Щеглова сослалась на результаты лингвистической экспертизы регионального центра судебных экспертиз Екатеринбург. В нем сказано: «Работники военкомата и лица, занимающие высокие военные должности, являются социальной группой. Надписи, зафиксированные на зданиях военкоматов, носят оскорбительный характер. Разжигание политической и идеологической ненависти или вражды номинально присутствует в содержании надписей». Напомним, что среди лозунгов, размещенных на стенах военкоматов, в частности, были «Не служи», «Долой армейское рабство», «Я люблю людей» и «Миру мир». <...> опубликовано: 11:16 31.08.2009» <http://www.ikd.ru/node/10738>

Далее об экстремизме... Как-то этим летом я решила вновь немного позаниматься итальянским языком. Стихи читаю. И тут при чтении одного стихотворения до меня доходит, что в нём пахнет экстремизмом. Существует уже довольно старый и довольно вольный перевод этого стихотворения на русский язык (отрывок перевода приведу позже). Учитывая то, что в стихотворе-

нии обыгрываются правила итальянской орфографии, точного соответствия которым в русском языке нет, то иной литературный перевод, кроме вольного, трудно себе представить.

Но пока я приведу подстрочный перевод середины и окончания стихотворения (начало можно упустить, ибо в нём экстремизма я не учуюла).

...»C'è scritto — Mamma non stare in pena se non ritorno per la cena,  
(... Там написано: «Мама, не беспокойся, если я не вернусь к ужину.»)

in prigione mi hanno messo perchè sui muri ho scritto col gesso.  
(меня поместили в тюрьму, потому что я писал мелом на стенах.)

Con un pezzetto di gesso in mano quel che scrivevo era buon italiano,  
(Кусочком мела в руке то, что я писал было на хорошем итальянском языке,) ho scritto sui muri della città «Vogliamo pace e libertà».  
(я писал на стенах города: «Мы хотим мира и свободы».)

Ma di una cosa mi rammento, che sull'«a» — non ho messo l'accento.  
(Но я вспоминаю одну вещь, что над «а» я не поставил ударение.)

Perciò ti prego per favore, va' tu a correggere quell'errore,  
(Поэтому прошу тебя, пожалуйста, ты пойдись исправь эту ошибку.)

e un'altra volta, mamma mia, studierò meglio l'ortografia».  
(и в другой раз, мамочка моя, я буду лучше учить орфографию.)

И тут я вдруг поняла, что в данном контексте лозунг «Мы хотим мира и свободы» является экстремистским. Ведь в тексте содержится подстрекательство к тому, чтобы писать его на стенах. То есть портить стены, а это уже можно считать вандализмом. А вандализм и подстрекательство к вандализму, совершенные по мотивам политическим, уже можно считать экстремизмом.

А ведь это стихотворение — это классика уже. В той книге с этим стихотворением, которая имеется у меня, есть послесловие, которое так озаглавлено: «Un classico del Novecento» («Классик двадцатого века»). Автор стихотворения — итальянский писатель и журналист Джанни Родари (1920 — 1980).

А теперь о Советском Союзе («если начинаешь заниматься политической историей, то раньше или позже приходишь к вопросу об отношении к СССР»). Поскольку мне кроме всего прочего приходилось читать что-то и то из написанного Родари, что в СССР не публиковалось, то, если

говорить о временах «еврокоммунизма», среди написанного Родари в те годы встречались мне и слова весьма резко критически оценивающие советскую действительность. Тот недостаток политической свободы, который создавал такую удручающую атмосферу общественной жизни в СССР, Родари в определённой степени осознал и не стеснялся заявлять порой об этом ясно и открыто. «В определённой степени», повторю, ибо, судя по тому, что мне приходилось читать, Родари всё же оставался сторонником СССР. Хотя весьма критическим сторонником. В последние годы своей жизни в чём-то, возможно, даже более критическим, чем некоторые «троцкисты». Я же, хотя и признаю наличие в СССР некоторых прогрессивных достижений, но ни к каким (даже очень критическим) сторонникам СССР себя не отношу.

Но тут я вижу, что рассуждать и спорить о СССР можно было бы ещё очень много. Но тогда у меня уже не останется места, чтоб завершить здесь размышления об экстремизме и о стихах. Поэтому тему о Советском Союзе пока закрываю.

А под конец приведу отрывок и из того вольного перевода (автор — С. Я. Маршак), о котором упоминала в начале. Перевод настолько вольный, что даже название другое. В оригинале: «Accento sull'«A»» («Ударение над «а»»). В переводе же дано название «Почтальон». (Хотя, откровенно говоря, не знаю связано ли изменение названия с вольностью перевода или ещё и с тем, что (это в творчестве Родари иногда встречается) на итальянском языке у стихотворения существуют разные варианты разных изданий.) Сюю утверждать, что мой перевод в некоторых отношениях более точный.

<...>  
— «Не жди к обеду —  
Твой сын в тюрьме.»

На гладкой, ровной  
Стене завода  
Я вывел мелом:  
«Мир и свобода».

Хоть здесь ошибки  
Нет ни одной,  
Меня в участок  
Отвел конвой.

Красиво, ровно  
Я вывел строчку,  
Да позабыл я  
Поставить точку.

Ты эту надпись  
Скорей исправь:  
Большую точку  
В конце поставь!»

В переводе многое изменено, но вандализм и экстремизм остались.

Л. Щ.

**«МАГНИТНЫЕ БУРИ»**

Большой кризис - кровавый разрыв устоявшихся социальных и человеческих связей. Место действия фильма, вышедшего еще в 2003 — провинциальный городок, все взрослое население которого вкалывало на металлургическом комбинате и вдруг пошли неслыханные перемены. То, что казалось незбылемым и вечным, рухнуло в одночасье. Задержка денег, забастовки и наползающая нищета.

Противостояние бизнесменов передается на рабочие места. В кабинетах завода делят собственность, в цехах рабочие бьются с рабочими, сражаются ни за что, теряют своих близких и самих себя в этой бессмысленной войне. Мужчины, много мужчин, вооруженных прутьями арматуры, в остервенелом молчании бегут по улицам городка -- толпа навстречу толпе. Тяжкое дыхание — задыхание, грохот тысяч ног, оглушающий и угрожающий. Мужчины сходятся, чтобы биться стенка на стенку. Лишь один вопрос реет над головами дерущихся, будто пароль: «Ты за кого?» Валера в гуще событий. И после каждой такой битвы - очередная потеря: выселили из квартиры, разошелся с закадычным другом, ушла жена... Но вот утихли страсти на заводе, а наш герой остался...

История передела собственности, теперь уже двойного, в России пока не написана. Мы знаем имена российских олигархов, входящих в топ-лист самых богатых людей мира. Так назовите хоть одного рабочего, который стал акционером и живет припеваючи на свою зарплату плюс дивиденды... Что же касается рабочих волнений, сомнения, были они или не были, появляются у тех, для кого жизнь существует лишь в пределах Садового кольца. Но не было «партии нового типа» -- возьми она в свои умелые руки войны вокруг собственности...

Впрочем, знает ли москвич провинцию, способен интеллигент понять рабочего или видит в нем смуглую фигуру, готовую на нечто чудовищное? Мы предлагаем вместе попробовать разобраться в этом.

Жанр психологическая драма+боевик  
Режиссер: Вадим Абдрашитов  
Сценарист: Александр Миндадзе  
В ролях: Максим Аверин, Виктория Толстоганова, Любава Аристархова, Сергей Покровский  
Год выхода: 2003 г.  
Продолжительность: 01:29

По многочисленным звонкам - вновь в Социал-демократическом клубе!



**НАША АКЦИЯ  
В ЗАЩИТУ  
СВОБОДЫ  
СОБРАНИЙ**

«Стратегия-31» («Движение 31») — всероссийское гражданское движение в защиту свободы собраний в России. Начинаясь летом 2009 года, как бессрочная серия гражданских акций протеста в защиту 31-й статьи Конституции РФ (о свободе собраний), которые регулярно проводятся с 31 июля 2009 года в Москве на Триумфальной площади каждое 31 число месяца, если такое число в месяце присутствует.



\*\*\*

Хватит кормить Кавказ — бомбами,  
гневом, страданием, поить слезами  
Хватит! Землю долин,  
горские склоны кормить  
свинцом и телами детей!  
(Чьих — уже и не важно...)  
Кормить, затыкая рот  
кляпом, насилая женщин —  
Страхом, злобой и кровью  
Хватит кормить Кавказ!!!

Эх, покормить бы свободой...

