

МИРАБО УМЕР...¹



16 декабря 2009 умер Егор Тимурович Гайдар. СМИ с различных позиций осветили это событие. Большая часть воздавала покойному младореформатору посмертные почести, кто-то противопоставлял его режим Путину, кто-то напротив говорил, что это были разные ступени построения свободной, сильной России.

Е.Т. Гайдар Фото из Интернета

Естественно, на смерть Е.Т. Гайдара отреагировали и так называемые патриотические издания, которые критиковали его политику с точки зрения предательства Родины, русофобии, геноцида русского народа и разрушения государства. С нашей точки зрения, обе эти позиции являются субъективными, односторонними и в целом неверными. Мы предлагаем свою версию того, какую роль Гайдар сыграл в истории постсоветской России. Мы не претендуем ни на истину в последней инстанции, ни на какую-либо оригинальность, только на честную и добросовестную фиксацию фактуры и на ее анализ с точки зрения диалектического и исторического материализма.

Прежде всего, мы признаем, что это была фигура большого масштаба, вне зависимости от точки зрения, что якобы он не отвечает за действия своего правительства, его роль как идеолога "реформ" начала 90-х огромна. Мало людей, также сильно повлиявших на жизнь страны, как Егор Тимурович. Разумеется, мы понимаем, что он был выразителем объективных тенденций и интересов определенного класса, но его субъективный вклад трудно переоценить.

Для того чтобы оценить роль Гайдара, надо сначала оценить характер самих событий, участником которых он стал.

С нашей точки зрения, в 1989-91 в России произошла буржуазно-демократическая революция, Третья русская революция (после революций 1905-1907 и 1917-1922). С одной стороны революция носила политический характер, так как произошло коренное изменение системы управления Советским Союзом, начался переход к буржуазной демократии. С другой стороны революция была социальной, так как поменяла государственно капиталистическую систему, существовавшую в Советском Союзе с 1929 по 1989, на частнокапиталистическую. В данной статье, нашей целью не является полноценный анализ Третьей русской революции. В данном случае, для нас принципиально показать в какой системе общественных отношений действовал Гайдар, и то интересы какого класса он выражал.

Очевидно, что в момент революционной борьбы с бюрократической либо феодальной реакцией, силы революции действуют как единый кулак. После же углубления революционного процесса, интересы классов и социальных слоев, делающих революции начинают расходиться.

Очень часто мы можем встретить штамп, что Гайдар был радикальным реформатором. Одни говорят это в положительном ключе, другие в отрицательном. Но сам факт никто не

¹ Статья была написана в 2009. Сейчас бы я написал несколько по-другому, привлёк бы больше праволиберальных источников для более объективной характеристики, но основные выводы статьи я разделяю в целом и сейчас.

ставит под сомнения. Давайте попробуем проанализировать так ли это, а также, чьи интересы он выражал в результате своих действий.

Что мы знаем про деятельность Гайдара в период государственного капитализма? Гайдар был из номенклатурной семьи, что само по себе не может характеризовать его отрицательно, так как многие народные вожди выходили из семей правящего класса. В 1980 (при закате брежневской эпохи) Гайдар вступает в партию. В 1987 он уже редактор, заведующий отделом экономической политики в журнале ЦК КПСС «Коммунист», в 1990 занимает ту же самую должность в газете «Правда». Является ли он в этот период убежденным противником госкапитализма, на свой страх и риск, пропагандирующим рыночные идеи? Ни в коем случае, он был убежденным сторонником командно-административной плановой системы. Более того, статьи людей выступавших за рынок в тот период были недопущены в печать. Эта участь постигла статьи леволиберального, кейнсианского экономиста Руслана Хасбулатова, преподававшего на тот момент (как собственно и сейчас) в Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. Его статьи были не допущены с формулировкой, что они фактически пропагандируют рынок.

Разумеется, люди могут не поверить свидетельствам Р.И. Хабсулатова, так как события 1993 заслонили всю его предыдущую полудиссидентскую деятельность, так что замечания по этому поводу вызывают целую бурю абсолютно неадекватных эмоций. Но соответствующим образом деятельность Гайдара на посту экономического редактора проправительственных газет оценивают и люди «либеральные» (в российском смысле этого слова) взгляды которых в целом не вызывают вопросов. Например, Владимир Буковский, которого мало кто заподозрит в левизне, фанат Пиночета и чилийского варианта построения капитализма¹. Доктор экономических наук А.Д. Настенко, также характеризовал его деятельность на этом посту, как борьбу с любым инакомыслием². Перечислять можно долго.

Социолог Борис Кагарлицкий (мнению которого в данном случае можно вполне доверять, потому что он излагал эту историю на левом семинаре, где отнюдь не надо было доказывать отрицательные стороны деятельности Гайдара) рассказывал, что он разговаривал с одним из людей, работавших с Гайдаром, и спросил его, изменились ли представления Е.Т. Гайдара о необратимости изменений экономики после рыночной, шоковой терапии. Тот ему ответил, что нет, нимало не изменились, просто теперь он выражает интересы другого класса. Другого ли? Вот в чем один из коренных вопросов. Кто был ближе к номенклатурному варианту реформ? М.С. Горбачев, который развивал экономические реформы в сторону контроля над номенклатурой и кооперации или Е.Т. Гайдар? Для этого достаточно посмотреть, какие круги наиболее выиграли в экономическом плане от Гайдаровских реформ. Все основные финансовые воротилы, появившиеся в результате отпускания цен, шоковой терапии, а потом приватизации по рецептам Гайдара-Чубайса были представителями тех или иных слоев номенклатуры. Именно все, а не какая-то часть. Если при Ельцине всплывет преимущественно партийно-хозяйственная элита (а-ля Черномырдин-Примаков), то при Гайдаре это верхушка комсомола (фактически все младореформаторы, кроме Немцова и еще нескольких). Таким образом, мы приходим к выводу, что класс, интересы которого представлял Гайдар, никоим образом не изменился. Изменились только его экономические интересы. Изменились они в ходе глубинных социальных процессов, происходивших в советской экономике.

Есть ли исторические параллели такому забавному превращению? Безусловно, и достаточно много. С нашей точки зрения, наиболее точной аналогией младореформаторам будет движение фельянов во время Великой французской революции. Их вождь – Оноре

¹ Буковский В.К. «Наследники Лаврентия Берия. Путин и его команда». <https://www.rulit.me/books/nasledniki-lavrentiya-beriya-putin-i-ego-komanda-read-312913-5.html>

² Настенко А. Экономические интересы и экономические отношения.// Обозреватель — Observer, 1995. http://www.observer.materik.ru/observer/N07-08_95/7-8_09.HTM

Мирабо даже внешне чем-то похож на почившего в бозе буржуазного лидера. Фельяны преимущественно были людьми из дворянства, но готовыми перейти на буржуазные рельсы. В период Бурбонов, они крайне аккуратно критиковали режим (сам Мирабо был, пожалуй, наиболее радикальным). И на определенном этапе, фельяны противостояли бойцам нарождающейся буржуазии. При этом экономическая модель, которую предлагали фельяны, прорвавшись к власти, была крайне близка к модели соратников Гайдара. Это были реформы в интересах крупного спекулятивного капитала. И самое интересное, что эта крупная финансовая буржуазия и была бывшим реакционным дворянством, просто вовремя понявшим, откуда дует ветер, готовым превратить свои зашатавшиеся привилегии в реальные и весомые франки и ассигнации. То же самое происходило и с нашей российской номенклатурой. Различие только в том, что если, борясь с углублением революции, правые вожди буржуазии во Франции ругали радикализм «черни», то здесь мы видим уникальный случай, когда углубление революции, попытка развернуть ее лицом к народным массам, пусть даже буржуазным, расценивалась как поворот назад, к проклятому коммунистическому прошлому. За это мы можем быть благодарны не только Гайдару и его соратникам, но и их номенклатурным предшественникам, надолго извратившим смысл слов левый и коммунист.

Собственно говоря, неолибералы, рыночные фундаменталисты, идеологами которых являются Хайек, Фридман, чикагские мальчики, и представляют собой нынешних современных фельянов, прижатых после ВМВ в Европе, но после нефтяного кризиса показавших свои щупальца в политике Шредера, Блейра, Клинтона. В той же степени, в которой неокконы суть эпигоны термидорианства и бонапартизма, это можно проследить в политике Рейгана, Тэтчер, Коля, Путина и многих других. Даже в сильно поправевшем (как и многие силы в Европе) Либеральном интернационале особое внимание уделяется роли государства в социальном регулировании, борьбе с бедностью¹. (Хотя надо признать, что там происходит отход от контроля за монополиями, в отличие от Демократической партии США, где он продолжает быть в повестке). Очевидно, что политика кабинета Гайдара к либерализму в европейском (да и американском до Клинтона) смысле не имела никакого отношения. Так называемый «либерализм» Гайдара привел не к европейскому буржуазно-демократическому обществу, социальному государству и гарантиям, а к обнищанию населения, остановке предприятий, не дававших быстрой прибыли, массовой безработице, появлению бомжей на улицах.

Количество людей, павших прямыми и косвенными жертвами «шоковой терапии», за три года проведения неолиберальных реформ колеблется по разным оценкам от нескольких сотен тысяч² до 12 млн. Последнюю цифру даёт академик Т.И. Заславская³, человек леволиберальных взглядов, но самое главное, объективный социолог. Причем это потери только мужского населения за 1991-1994. Согласно подсчетам Андрея Илларионова, поклонника Айн Ренд, а в 90-е годы и Пиночета, за 1992-1999 смертность увеличилась на 30%⁴. Защищая Егора Тимуровича от обвинений в продаже Родины, замечу, что за время подобных «реформ» Рональда Рейгана в США, количество бомжей увеличилось настолько, что превышает даже сейчас российский уровень.

На самом деле многие из тех, кто сейчас изображает из себя вечных союзников Гайдара, в тот период, критиковали его именно с либеральных, рыночных, в европейском смысле этого слова, позиций. Причем среди этих критиков были не только такие люди как Г.А. Явлинский, человек правоцентристских взглядов, и Р.И. Хасбулатов, левый либерал-демократ, неокейнсианец, но и будущий соратник Гайдара, Б.Е. Немцов. Разумеется, сейчас буржуазии

¹ Оксфордский манифест 1997 г. <http://lordfilm.tv/26389-neveroyatnyy-halk-2008.html>

² <https://news.rambler.ru/other/37442059-na-skolko-sokratilos-naselenie-rossii-v-1990-e/> (несмотря на то, что статья на рамблер ру, там даны ссылки на исследования серьезных социологов и демографов.

³ «Русь тройка с минусом» интервью Татьяны Заславской. – Новая газета. – 23.05.2005.

<https://www.novayagazeta.ru/articles/2005/03/28/26048-rus-troyka-s-minusom>

⁴ Демографическая катастрофа имени Гайдарочубайса. - <https://aillarionov.livejournal.com/964525.html#964525.html>

выгоднее поставить Гайдара в ряд своих кумиров, как человека, реально оказавшего большое влияние, на развитие современной, буржуазной России, первоначальное накопление капитала. Такой же процесс реабилитации Мирабо произошел и в современной буржуазной, контрреволюционной Франции. И сторонники Мирабо и Дантона, воевавшие по разные стороны, теперь признают обоих вождей Революции прорабами одной работы. Можно предположить, что через 20-30 лет, если не произойдет социалистической революции, тот же взгляд будет и в отношении таких людей как Гайдар и Хасбулатов.

Пока мы говорили об экономической роли Гайдара. Теперь мы можем перейти ко второму мифу, Гайдар космополит, или Гайдар антигосударственник. Обычно в качестве претензии наши национал-патриоты говорят, что Гайдар развалил Советский Союз и ослабил государственную власть. В противоречие со своими словами, те же нац-паты пишут о разгонах демонстраций, ментовском беспределе уже в конце 1992 – начале 1993. (Также странно смотрится обвинение белогвардейцев в антипатриотизме на том основании, что они воевали против собственного народа. Как будто на протяжении истории большинство патриотических правителей не делали того же самого. Как говорил Троцкий, национализм всегда антинационален.) На самом деле, при правительстве Гайдара не только не произошло ослабления государственной власти. По сравнению с периодом Горбачева власть стала укрепляться и усиливаться. На самом деле, первые аресты анархистов начались еще в 1991¹. Но это были единичные случаи, с конца 1992 разгон левых и "левых" становится все более распространяющейся практикой. Будущий кризис 1993, когда Гайдар, несмотря на удаление с поста и.о. председателя правительства продолжал оставаться одним из вождей правого лагеря буржуазной революции, был всего лишь пиком того, что происходило. Это было неизбежно, потому что неолиберальные реформы правительства Гайдара вызывали волну народного возмущения, которое необходимо было удерживать от революционного взрыва.

В 1992 происходит событие, которое сейчас всячески стараются замолчать как национал-патриоты, потому что оно касается очередного империалистического вторжения российской армии на оккупированную территорию, так и неолибералы, потому что оно портит представление о Гайдаре как интернационалисте. Это вторжение в Ингушетию, сопровождающееся массовыми жертвами среди мирного населения. Поводом для этого было введение Ингушетией вооруженных сил в спорный Пригородный район. На самом деле, по данным официального следствия, блокирование ингушскими формированиями Пригородного района произошло в ответ на террор со стороны республиканской осетинской гвардии и вооруженных отрядов «народной милиции». Далее даем цитату из материалов официального следствия:

«Самочинные действия республиканской гвардии и народного ополчения СО ССР, а иногда и ОМОНа МВД СО ССР по досмотру автотранспорта и граждан, находящихся в нем, факты незаконного изъятия грузов и личных вещей, применение огнестрельного оружия вызывало крайнее недовольство у лиц ингушской и других национальностей. Начиная с 20 октября 1992, обстановка в Пригородном районе стала еще более обостряться и к концу месяца достигла своей критической точки. В этот день в селе Октябрьское Пригородного района БТРОм ОМОН МВД СО ССР во время движения на полигон была сбита тринадцатилетняя Гадаборшева Мадина, скончавшаяся на месте. И хотя следствие доказало, что у водителя не было возможности предотвратить наезд, эти действия были расценены ингушской стороной как умышленные. 22 октября в пос. Южном (Владикавказ) с огнестрельным ранением головы был обнаружен труп ингуша Хаутиева И.М. Спустя некоторое время в районе ст. Архонской также с признаками насильственной смерти был обнаружен труп ехавшего с ним Пугиева У.И. Собравшиеся по этому поводу граждане в резкой форме стали высказывать свое недовольство случившимся, обвинять работников МВД СО ССР в совершении этих убийств. Впоследствии

¹ Из опроса очевидцев (Влад Тупикин, Александр Малиновский и др.).

это нашло свое подтверждение, был арестован работник ГАИ МВД Северной Осетии Сюсин, совершивший это преступление. Однако под давлением собравшейся вооруженной толпы осетин прокурором Северной Осетии Лукиным В.И. он был освобожден из-под стражи и сразу же скрылся. (...) Вместе с тем у следствия имеются материалы, свидетельствующие о том, что в ночь на 31 октября обстрелу были подвергнуты ингушские кварталы сёл Камбилеевка и Октябрьское Пригородного района. Проводится расследование этих обстоятельств. В связи с возникновением вооруженного конфликта во второй половине 31 октября во Владикавказ прибыли вице-премьер РФ Хижа Г.С., председатель ГКЧС РФ Шойгу С.К., его заместитель генерал-полковник Филатов Г.В., командующий ВВ МВД РФ генерал-полковник Саввин В.Н., которым было доложено, что ингушская сторона совершила заранее спланированную агрессию против СО ССР с целью отторжения Пригородного района.

Стихийно собравшееся осетинское население Владикавказа и близлежащих районов блокировало подразделения российской армии, здание Верховного Совета республики, требуя выдачи населению оружия и боеприпасов для отражения агрессии ингушей. Того же мнения придерживалось руководство Северной Осетии в лице Галазова А.Х. и Хетагурова С.В. Последний потребовал у прибывших представителей правительства России выдачи не менее 15 тысяч автоматов и соответствующее количество боеприпасов. В противном случае он не гарантировал от захвата всего вооружения подразделений российской армии, дислоцируемых во Владикавказе. С целью оказать воздействие на армию в этом вопросе осетинами были захвачены в заложники жена и дочь начальника штаба армейского корпуса генерал-майора Скобелева.

Согласовав этот вопрос с первым вице-премьером Гайдаром Е.Т. и министром обороны России Грачевым П.С, вице-премьер Хижа Г.С. в тот же день вынес письменное распоряжение о выдаче 642 единиц стрелкового оружия (автоматов АК-74, РПК-2, ПКИ-ПГ-74, 20 гранат РГД), 2 боекомплектов и боеприпасов к нему, а также бронетанковую технику БМП-2- 18шт. (выделено мной – Н.А.) (...) Однако на первом этапе операции внутренние войска МВД РФ бездействовали, чем воспользовались вооруженные формирования Северной Осетии и прибывшие для оказания помощи подразделения добровольцев из Южной Осетии, которые активизировали свои действия по разблокированию сёл Карца, Чернореченское, Терек. Особая активность, бескомпромиссность и жестокость проявилась с их стороны при ведении боевых действий за пос. Карца.

Заявления ингушской стороны о прекращении сопротивления и добровольной сдаче оружия осетинской стороной не принимались, население подверглось уничтожению, поселок разрушению. Акты поджогов ингушских домов, грабежа и мародерства со стороны осетинских вооруженных формирований имели место и в других населенных пунктах. Лишь только 5 ноября подразделения внутренних войск были введены в п. Карца, с.с. Октябрьское, Дачное, Куртат, Чермен, п. Майский, Южный. В тот же день в зону конфликта прибыли Министр обороны РФ Грачев П.С, министр внутренних дел РФ Ерин В.Ф. и министр безопасности РФ Баранников В.П. Распоряжением Хижи по согласованию с министром обороны Грачевым командующим объединенными силами МО РФ и МВД РФ в зоне введения ЧП был назначен командующий СКВО генерал-полковник Шустко Л.С.

Для недопущения массовых беспорядков в Ингушетии и изъятия незаконно хранящегося оружия и боеприпасов у населения 10 ноября туда были введены войска. Следует отметить, что характер и способы осуществления режима ЧП в начальный период вооруженного конфликта не отвечали целям и задачам, для достижения которых он предназначался. В зоне ЧП продолжали действовать самостоятельные вооруженные формирования, в т.ч. прибывшие из другого государства – Грузии. Задействованные объединенные силы МО РФ И МВД РФ не разделили противоборствующие стороны, не обеспечили ликвидацию или локализацию вооруженных формирований, не разоружили их, не была решена задача по обеспечению

жизнедеятельности и безопасности населения района, освобождения заложников. Несвоевременный ввод войск способствовал увеличению жертв среди гражданского населения. В ряде случаев при прямом попустительстве объединенных вооруженных сил, МВД РФ и СО ССР вооруженными формированиями осуществлялось насилие над гражданами, грабежи, мародерство, поджоги и взрывы домов, незаконное заселение в оставленные беженцами дома и квартиры»¹.

В результате территория Пригородного района была оккупирована в одностороннем порядке, без разбирательства. Мы не встаем ни на одну сторону в данном конфликте, в нем надо серьезно разбираться, но факт, что были проведены акции этнического террора в одностороннем порядке против ингушского населения, на наш взгляд, на лицо. Заметим, что в момент оккупации пригородного района, ни одна российская радиостанция или российский канал, в том числе те, которые сейчас считаются оппозиционными, либеральными и антиимперскими не давали информацию по этому поводу. На наш взгляд, понятно, почему Гайдар встал четко на так называемую осетинскую сторону (а вернее сторону осетинских властей), выгодную российскому империализму. Сталино-фашисты никогда не поднимают это вопрос в своей критике Гайдара. В этом они сходятся, *ымперец ымперцу глаз не выключет*.

Наконец, основной тезис, о Гайдаре, как стороннике демократической конституционной власти. Этот тезис имеет под собой как не странно некоторые основания. Разумеется, в августе 1991 Гайдар и его сторонники приняли сторону демократических масс, против авторитарного путча ГКЧП. Таким образом, на тот период Гайдар объективно способствовал развитию Революции. Силы реакции не были допущены, победила демократия. Но демократия в классовом обществе не может быть бесклассовой. И если не удастся сделать ее способом регулирования отношений между разными классами или хотя бы разными слоями правящего класса, то она превращается в демократию только для того слоя правящего класса, который победил. Иными словами демократия превращается в олигархию.

Противостояние 1991 сплотило многих людей революционно-демократических убеждений. Впрочем, надо отметить, что со стороны Белого дома, как и в 1993 оказались и националисты, которые выступали против СССР со своих позиций. Понятно, почему неоллибералы не любят вспоминать об этом. После 1991 произошло размежевание. Левое крыло революции, сконцентрировавшееся вокруг Верховного Совета, требовало развития России по варианту европейского социального государства. Соответственно, правое крыло, Гайдар, Ельцин, Чубайс, Черномырдин, Лужков и другие было в большей степени нацелено на вариант англо-американского капитализма, радикальная часть (Гайдар, Чубайс, Новодворская) в его тэтчеровского-рейгановском виде.

После усиливавшегося обнищания народа, после массовой смерти от голода, неоказания медицинской помощи и других прелестей раннего капитализма, все больше людей поддерживало ВС. Причем делали это отнюдь не противники реформ, не сторонники тоталитаризма. Это делали напротив сторонники углубления реформ, расширения прав трудовых коллективов, создания социального государства, контроля над властью со стороны общества. Именно по этой причине Съезд народных депутатов не поддержал в декабре 1992 кандидатуру Гайдара. По договору между ельцинским правительством и парламентом председателем правительства стал будущий лидер ельцинского Термидора В.С. Черномырдин, а на апрель 1993 был назначен референдум². Все знают вопросы, которые там были предъявлены, нет смысла повторять их еще раз. По официальным данным народ одобрил действия президента и его экономическим "реформам", выступил против его переизбрания, но

¹ Справка Генпрокуратуры РФ об обстоятельствах возникновения осетино-ингушского вооруженного конфликта, его развития и роли в нем федеральных органов власти и управления от 14 июня 1993 <http://old.memo.ru/d/23201.html>

² Е.Т. Гайдар. Дни поражений и побед. М.: Вагриус, 1997.

за переизбрание народных депутатов. На самом деле, на референдуме было зафиксировано большое количество подтасовок. Например, в списки для голосования было внесено 107 310 174 участника, а бюллетеней для голосования выдано почти вдвое меньше — 69 222 858¹. Людей для голосования подвозили на автобусах, как сейчас делает Единая Россия. По некоторым данным члены КПРФ подавали иск о фальсификации, но тот ничего не ответил на эти данные. Если данные были неверными, с точки зрения власти было бы проще их опровергнуть².

Распространенным заблуждением является представление о том, что вооруженное противостояние было начато Верховным Советом. Первым ударом был разгон демонстрации 1 мая 1993. Об этом уже писали не раз и не два, вряд ли мы что-либо внесем новое в это описание. Наше отношение к Анпилову в целом сложное, мы считаем, что его лозунги апеллирует к старому дореволюционному режиму, который не имел ничего общего ни с социализмом, ни даже с рабочим государством. Но в данном случае, нам приходится признать, что именно Анпилов оказался вождем народных масс. С мелкобуржуазными политиками так иногда бывает. И именно он выразил основные требования и претензии по отношению к существующей власти. Демонстрация была абсолютно мирная. Даже наиболее рьяные сторонники Ельцина не рискнут сказать, что у участников было оружие. Но ОМОН разогнал её, зверски избивая людей, невзирая на их возраст. Поводом послужило изменение маршрута. Не правда ли напоминает *марш несогласных*? Так что первую кровь пролил именно ультра-демократический Гайдаровский режим. Несколько человек были убиты. Что произошло с пожилыми людьми, которых избивали по почкам омовскими ботинками после разгона, мы не знаем.

Такие действия, в общем, были даже в доперестроечный послесталинский период редкостью, их можно сравнить с действиями властей в Новочеркасске. Обычно сторонники Ельцина и Гайдара ссылаются на то, что один человек погиб со стороны ОМОНа и это якобы послужило причиной террора. Но проблема состоит в том, что:

- 1) разгон начался до того, как КАМАЗ сбил омовца,
- 2) никакого следствия по этому поводу не было.

У нас нет никаких сомнений, что если бы это преступление было совершено анпиловцем, как минимум его бы нашли из-под земли, как максимум запретили бы организацию. По крайней мере, постарались бы. Но не были организованы абсолютно никакие следственные действия. Кстати говоря, в данном случае мы далеки от обвинений в адрес Гайдара, он не действовал подобными методами, скорее всего, это была провокация либо московских властей, либо непосредственно центральной власти. На тот момент, Анпилов был достаточно популярным вождем, чтобы принимать против него подобные действия³.

Не вдаваясь в дальнейшие подробности, так как наша цель не описание событий октября 1993, а анализ роли личности Е.Т. Гайдара, обозначим основные вехи. Верховный Совет выступает против действий Ельцина, как в экономике, так и в политике, требует конкретного

¹ Сообщение Центральной комиссии всероссийского референдума об итогах референдума, состоявшегося 25 апреля 1993 года. Российская газета, N 86 (702), 6 мая 1993

² Многое из этого известно только из общения с участниками событий. Но две монографии, которые весьма убедительно, на наш взгляд, говорят о фальсификациях на апрельском референдуме (как минимум при подсчёте): А. Собянин, В. Добровольский «Как организовать контроль на выборах?» М.: Изд-во «Евразия», 1995, А. Собянин, В. Суховольский «Демократия, ограниченная фальсификациями: Выборы и референдумы в России в 1991-1993 гг.»

³ Предварительный отчет движения «Мемориал» о массовых беспорядках, имевших место в Москве 1 мая 1993 года <http://old.memo.ru/hr/hotpoints/moscow93/may93.htm> Анализ ситуации с гибелью омовца Владимира Толокнеева на рассказах участников и общей логике ситуации. Над сказать, что один из моих товарищей, участник 1993 г. тем не менее считает, что Толокнеев погиб в результате собственной неосторожности, а за рулем КАМАЗ сидел участник демонстрации. Но я скорее согласен с автором данного материала <https://picturehistory.livejournal.com/781444.html>

разбирательства во всем происходящем. Ельцин принимает указ 1328, который отстраняет от должности вице-президента А.В. Руцкого, а потому и указ 1400 о поэтапной конституционной реформе. Первый указ так и потонул в недрах Конституционного Суда (далее КС), так как всем стало не до него. Второй был отменен КС как несоответствующий тогдашним конституционным нормам. Ниже дана цитата из решения КС об указе 1400:

«Указ Президента РФ Б.Н. Ельцина "О поэтапной конституционной реформе в РФ" от 21 сентября 1993 № 1400 и его Обращение к гражданам России 21 сентября 1993 не соответствуют части второй статьи 1, части второй статьи 2, статье 3, части второй статьи 4, частям первой и третьей статьи 104, части третьей пункта 11 статьи 121-5, статье 121-6, части второй статьи 121-8, статьям 165-1, 177 Конституции РФ и служат основанием для отрешения Президента РФ Б.Н. Ельцина от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности в порядке статьи 121-10 или 121-6 Конституции РФ»¹.

Таким образом, КС принимает решение об основаниях для отстранения Ельцина от власти, Верховный Совет воплощает это решение в законодательную инициативу. Ельцин сначала старается сорвать Съезд народных депутатов (в том числе угрозами физического давления), а потом, 24 сентября, блокирует подъезд к Белому дому, БТРами, ОМОНОм, армией, не дает депутатам пройти в БД. В том числе депутатам откровенно демократической ориентации, например А.В. Бабушкину. После этого, Хасбулатов и Руцкой призывают людей поддержать их. Надо сказать, что давление было оказано и на Конституционный суд. Его членам тоже звонили, требовали уйти в отставку, угрожали физически. Об этом можно прочитать в воспоминаниях В.Д. Зорькина, который был Председателем КС при Б.Н. Ельцине. Надо сказать, что в этот период он проявил себя достаточно мужественно, не в пример своему поведению при путинском режиме.

В данном случае, нам не так принципиальны действия Ельцина, потому что его личность в большей степени понятна, как лидера термидорианского, олигархического переворота, отхода от норм демократии. В данном случае, принципиально, что Гайдар полностью поддерживает его, забыв былые разногласия. Это абсолютно понятные действия, потому что для Гайдара принципиальным было проведение экономических реформ в интересах его класса, верхушки буржуазии, гос. буржуазии, которая, наконец, получила возможность, стать независимыми экономическими субъектами.

В этом смысле любая демократия отбрасывалась как ширма. Что с того, что на его стороне были омовцы, разгонявшие безоружных людей, танки, стрелявшие в мирных жителей? Не скажу, что он четко знал обо всех перипетиях Гражданской войны. Как, безусловно, смелый человек, верный сын своего класса, он сам пошел к Моссовету во главе тех, кто поддержал фельяновскую контрреволюцию против левых сил народа и крайне правых сил бюрократии. Я не знаю, имел ли он представление, что Ельцина в тот момент поддержало общество «Память» (крыло Александра Васильева), Национал-республиканская партия, национал-популистская ЛДПР.

Правда ли то, что на стороне ВС также были и контрреволюционные силы? Да, правда, ничего не попишешь. Но их там было относительное меньшинство. Как известно, и царя и Временное правительство ругали как большевики, так и черносотенцы. Причем в экономических вопросах их критика иногда пересекалась. И если бы во главе рабочей партии оказался человек вроде Сталина, Бухарина или даже Каменева, то вполне допустима ситуация, когда бы эти две группы оказались на одной стороне против царизма или Корнилова. Тогда

¹ Заключение Конституционного Суда РФ от 21.09.1993 № 3-2.

https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B0_%D0%A0%D0%A4_%D0%BE%D1%82_21.09.1993_%E2%84%96_%D0%97-2

этого, к счастью, не произошло. Но меняет ли это саму классовую картину? Не в малейшей степени. Как в 17, так и в 93 Совет представлял собой левое крыло, а Правительство правое крыло Революции. В обоих случаях, столкновение произошло в октябре. Причем, если в 17 году, выступление большевиков было с буржуазной точки зрения нелегитимным, то ВС до конца старался следовать букве Конституции РСФСР, которая тогда действовала, несмотря на попытки ряда деятелей отрицать этот факт. Союз с крайне правыми силами был, безусловно, ошибкой, можно даже сказать преступлением, тем более что никакого тактического преимущества это не давало. Но при этом надо помнить, что сторонники ельцинской «демократии» также не погнушались помощью сил реакционных даже с точки зрения буржуазной демократии.

В итоге Гайдар способствовал уничтожению шанса на парламентскую республику, также как на социально-ориентированную рыночную экономику. Тем не менее, можно ли его назвать полностью антиреспубликанцем? Нет, полностью антиреспубликанцем он не был. Он был сторонником республиканской власти крупной буржуазии, как был им Мирабо или аббат Сийес. По этой причине, а не только из-за выступления против оккупации Ичкерии, он был фактически отстранен от власти с 1994.

Тем не менее, каждый раз, когда появлялась угроза того, что он сам считал коммунизмом, он поддерживал существующую олигархическую власть. Можно ли это поставить ему в вину? С марксистской точки зрения нет, он был, как мы уже говорили сыном своего класса. Отсюда и поддержка уж вовсе не либерального ни с какого бока правительства Ельцина в 1996, и поддержка СПС как пиночетовскую альтернативу лужковскому перонизму. Постепенно младореформаторы стелили дорожку авторитарному режиму. Этап первоначального накопления капитала при Гайдаре сменился этапом его стабилизации при Ельцине и перехода к этапу активного империализма и новой волне нажима на права трудящихся при Путине.

Был ли Гайдар прорабом путинского режима? Спорный вопрос.

С одной стороны, Путин взошел именно на основах реформ Гайдара и был поставлен, в том числе тем самым классом, который произвел из своих рядов Егора Тимуровича.

С другой, один этап буржуазного развития в чем-то отрицает другой. Мало кто будет спорить, что и при Ельцине и при Гайдаре демократии было больше чем при Путине. Гайдар и Ельцин имеют такое же отношение к Путину, как Мирабо и Баррас к Бонапарту. Гайдару нужна была демократическая ширма для реализации своих планов, Путин уже отбросил эту ширму за ненадобностью.

Вывод. Егор Тимурович Гайдар представлял собой классическое дитя обуржуазившейся номенклатуры, тянувшейся к благам западного капитализма. Его установки менялись сообразно установкам его класса. Гайдар выполнял прогрессивную роль в 1991 как вождь буржуазной революции, а когда она в своём развитии приняла более социальный характер, он становится лидером правых, контрреволюционных, государственных и имперских кругов, вождем финансовой, спекулятивной буржуазии. Выстроив подиум для термидорианского ельцинского этапа и бонапартистского путинского, он был отстранен от власти как представитель более массового и более республиканского движения, став ненужной фигурой. Также как потом, при Путине, были устранены Березовский, Ходорковский, Гусинский и др., оказавшиеся лишними на новой стадии построения капиталистического общества. Гайдар был слишком личностью, он был классовым врагом, убежденным в правоте своего дела. На смену ему пришли сначала крупные партийные хозяйственники, потом апологеты чиновничьего неоконсервативного капитализма. Несмотря, на то, что для большинства народа жизнь стала значительно лучше после стабилизации буржуазного общества, по целому ряду параметров это было откатом назад. Но нынешние хозяева жизни справедливо чтят Гайдара как отца их нынешнего могущества.