



ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

№1 (8) 2011

О ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ

Стоит ли выдвигать лозунг о сокращении продолжительности рабочей недели по сравнению с той, что уже есть в России нынешнем КЗОТе? Даже определённая часть тех политических сил, которые в самом деле можно отнести к левым силам, часто не торопится при сложившейся ситуации выдвигать подобные требования. Вопрос об ограничении рабочего времени в современной России действительно непрост.

Вот, например, некоторые трудовые мигранты или иммигранты, приезжающие на заработки соответственно из одного региона России в другой или приезжающие в Россию из других стран. Часто им действительно удобно работать, так сказать, «вахтовым способом». Например, какой-либо работник может работать далеко от дома по 60 — 80 часов в неделю несколько месяцев, а потом уедет домой и несколько месяцев будет отдыхать от работы. В результате общее число рабочих дней и часов в году у него будет не слишком большим. Да ещё много примеров можно найти, когда сами рабочие-пролетарии вовсе не торопились бы требовать сокращения рабочего времени.

Возникают вопросы. Насколько актуален вопрос о сокращении рабочей недели в данной конкретной ситуации? Да, он исключительно актуален в долгосрочной перспективе. Но на ближайшее время не более ли уместным было бы требовать «неуевеличение» рабочего дня, «несокращение» праздничных выходных, выполнение

трудового кодекса в части, которая касается отгулов и оплачиваемых отпусков...

На что следуют ответы в таком духе. Требование исключительно актуально. Потому что мы должны продвигать идею сокращения рабочего дня, в том числе и чтобы бороться против его увеличения. Это обычная тактика даже правых социал-демократов (настоящих, типа Этли или Пальме), её следует применять и левым с.-д.: мы требуем наиболее радикальный вариант, а потом идем на компромисс.

Требования 35-часовой и 30-часовой рабочей недели содержится в программе Левого Социалистического Действия, там ЛевСД выступает за:

«— 35-часовую рабочую неделю. — где это позволяют технические мощности ввести 30-часовую или меньшую рабочую неделю. Особенно это касается вредного производства».

В агитации ЛевСД не раз использовалось требование «6 часов — рабочий день».

Хотя с лозунгом «6 часов — рабочий день» ещё больше проблем. «6 часов» получится, если при 30-часовой рабочей неделе, то ходить на работу надо 5 раз в неделю. А многим, например, было бы удобнее делить 30 часовую неделю не на 5, а на 4. Пусть будет 7 с половиной часов рабочий день, но 4 дня в неделю. Так особенно удобно для тех, у кого путь на работу и с работы занимает много времени. Значительное количество



людей живёт в одном населённом пункте, а на работу регулярно отправляется в другой. Или живёт в одном конце мегаполиса, а работает в другом конце.

На многих более умеренное (по сравнению с 6 часами по 5 дней) требование: «4 дня — рабочая неделя» может повлиять в плане агитации сильнее. Если 8 часов — рабочий день, то 4Х8=32, то есть даже больше, чем 5Х6=30. То есть фактически более умеренно, чем «30 часов — рабочая неделя». Но какое агитационное воздействие! Агитационный лозунг: «4 дня — рабочая неделя». Человек сразу понимает, что у него будет на один выходной больше. Каждую неделю на один выходной больше! Это же более 50 выходных прибавляются за год! Ведь это же целых два дополнительных отпуска.

Кстати, если опять возвращаться к трудовым мигрантам и иммигрантам, то для многих из них сокращение продолжительности рабочего времени было бы удобнее проводить в виде такого, например, лозунга: «3 месяца оплачиваемого отпуска за год». При существующих условиях, не отступая от принципа 35-часовой рабочей недели, например, можно пока допустить возможность сверхурочных работ, если за них будет предоставляться дополнительный оплачиваемый отпуск.

Л. Ш.

ОПЯТЬ И СНОВА

12 февраля 2011 года в России поводом очередной День Гнева. В Москве ЛевСД приняло участие в митинге, который начался в 14.00 на Театральной площади (у памятника Карлу Марксу). На него по разным оценкам собралось от 400 до 500 человек, что значительно больше, чем приходило на несогласованные варианты дня гнева.

Проходящий уже довольно долгое время и на регулярной основе, День Гнева — мероприятие, организованное в основном представителями сил левой, социалистической политической ориентации и низовых социальных движений (вроде движения дольщиков, автомобилистов, борцов с точечной застройкой или незаконными вырубками). Предпринимались попытки превратить Дни Гнева в, так сказать, более «всеядную» в идеологическом смысле акцию, но прежде этого удавалось избежать.

В этот же раз, среди участников Дней Гнева со своей символикой были и представители таких организаций как «Армия воли народа» и «Нация свободы», которые даже условно трудно отнести к левым.

Как бы то ни было, представители ЛевСД решили «не отдавать мероприятия» столь неоднозначным объединениям и приняли участие в митинге. Со своими флагами, с транспарантом «6 часов рабочий день» и плакатом «Москва без расизма, гомофобии, сексизма!!!». Причем и транспарант, и плакат вызвали отклик среди участников мероприятия и если не побудили согласиться с ними обоими моментально, то вызвали (и будут, хотелось бы верить, в дальнейшем вызывать) активный мыслительный процесс.

Представитель ЛевСД выступил на митинге с короткой речью. По техническим и организационным причинам заранее заготовленный вариант речи пришлось несколько изменить и сократить. Ниже он публикуется в неизменённом и несокращённом варианте.

«Не буду объяснять как у нас все плохо, вы сами все знаете.

Сосредоточусь на том, что мне кажется очень важным в существующей ситуации.

Власть прекрасно понимает, что если люди будут вместе и активны, они скинут её к чертовой матери и создадут нормальную социальную республику, где мы будем работать по необходимому для экономики минимуму, получать справедливую зарплату и все свободное время тратить на развитие себя и окружающих. Поэтому им недостаточно глушить нас ОМОНами, а при случае мочить из танков. Им нужно разбить нас на мелкие группы и стравить между собой, пользуясь нашей серостью, нашим слабым сознанием. Власть выгодно, чтобы мы под псевдообъективными предложениями обвиняли друг друга во всех смертных грехах. Им выгодно, чтобы мы были готовы вместо совместной борьбы с властью вцепляться в глотку ближнему из-за цвета кожи или поведения не похожему на наше или по той причине, что система так построена, что мы все делаемся конкурентами друг другу.

Но до тех пор, пока каждый, я подчеркиваю, КАЖДЫЙ вне зависимости от нации, пола, сексуальной ориентации, возраста, вероисповедания, не будет в этом участвовать, рассказывать, бороться повсюду, координируя свои усилия друг с другом — до тех пор мы так и будем плохо жить, пока государство это гнилое не рассыплется и под своими обломками нас всех не придавит.

Агитировать, призывать не только «к сопротивлению», но и борьбе за наши ценности и идеалы коллег по работе, родственников, соседей. Не только самим читать, но и раздавать газеты, листовки, призывать бастовать. Бороться за свои права, используя все средства. Создавать местные советы и готовить самим в нужный момент взять власть. И когда ВСЕ МЫ это делать будем не формально, не от митинга до митинга, как сейчас, а постоянно — тогда мы победим!»

Соб. инф.

ДИСКУССИОННЫЙ МАТЕРИАЛ

ПРОБЛЕМЫ КОНФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА В РОССИИ И В МИРЕ

ГЛОКАЛИЗАЦИЯ КАК ОБЩЕМИРОВОЙ ПРОЦЕСС. КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ В ПРОБЛЕМУ.

Многие левые считают вопрос национального самоопределения и формирования региональной структуры не актуальным на настоящий момент. Обосновывают они это, разумеется, не реакционными, правыми аргументами о целостности державы и национальных интересах. Обычно мы сталкиваемся с двумя типами аргументации: мы льем воду на мельницу национализма, и при капитализме невозможно никакое реальное самоопределение народов. На оба вопроса очень хорошо ответил в свое время В.И. Ленин, тогда он еще не был бланкистом, а был вполне ортодоксальным марксистом-социал-демократом. Его знаменитая работа «О праве наций на самоопределение» была Библией российских левых, пока это не стало угрожать существованию самой России. Собственно говоря, эта обычная позиция социал-патриотов, когда борьба за самоопределение идет против какой-то другой страны (желательно геополитического противника), то это святая борьба за свободу, когда же поднимается нечестивая рука против родной державы, то это враги, террористы, спонсируемые Западом и использующие наемников. Сразу поднимаются на флаг зверства националистов (о своих имперских зверствах обычно умалчивается). Создается впечатление, будто социал-демократы и муджахиды сражаются против США или Израиля сплошь гуманисты и последователи Махатмы Ганди.

Позволим себе напомнить ответы В.И. Ленина на оба возражения против борьбы за самоопределение.

1) Если, поддерживая движение за право наций на самоопределение, мы льем воду на мельницу местных националистов и фундаменталистов (с поправкой на современные реалии), то, выступая против такого права, мы помогаем куда худшему, черносотенному, имперскому национализму титульной нации. В этом смысле продолжать оставаться актуальным тезис Ленина об относительной прогрессивности национализма угнетенной нации по отношению к нации угнетающей.

2) Вслед за Лениным, мы соглашаемся с тем, что реальной независимости при капитализме добиться невозможно. Капитализм представляет собой единую экономическую систему с взаимозависимостью звеньев. Следовательно, речь может идти только о политической независимости. В чем мы видим необходимость этого

самоопределения, при учете экономической зависимости?

а) Вслед за политической независимостью, как правило, следует окончательное формирование буржуазной нации. Следовательно, обретение политической независимости способствует ускорению экономического развития.

б) По крайней мере, в политическом отношении, исчезает двойной гнет: своя буржуазно-феодалная верхушка + забугорная империалистическая буржуазия.

в) Исчезает националистический флер с классовых отношений. Пролетариат осознает, что его интересы расходятся с интересами национальной буржуазии, даже самого прогрессивного ее крыла, и начинает бороться за свои собственные, классовые интересы.

Последнее время, к упомянутым аргументам добавляется еще один. Если левые социалисты утверждают, что они придерживаются космополитических взглядов, то зачем они поддерживают национальные движения? Ведь в конечном итоге, ортодоксальный марксизм говорит об отмирании наций и государств. Это аргумент приводится не только правыми оппортунистами. В ряде случаев он приводится и анархистами, как доказательство эклектичности нашего мировоззрения. На самом деле, этот аргумент характерен своим непониманием диалектики. Для того, что это понять, достаточно посмотреть на политические и этнические процессы, происходящие на данный момент в мире.

Эти процессы характеризуются сочетанием интеграционных и реинтеграционных процессов. Сочетание центробежных и центростремительных сил внутри этносов и между этносами всегда было важным фактором анализа нашего общества, но сейчас оно не только не потеряло свою актуальность, но даже еще усилилось, в виду углубления, с одной стороны, процессов глобализации, а с другой, подъема религиозных и национальных движений. В Европе появился термин *глокализация*. Что он подразумевает под собой? Глокализация это и есть сочетание центробежных процессов самоопределения, *локализации*, регионализации и центростремительных процессов *глобализации*, объединения, интеграции.

Примеров глокализации в мире не мало, это и Европейский Союз, и Боливарианская Альтернатива для Америк, и Лига Арабских Государств

и многое другое. По сути даже в структуре Соединенных Штатов Америки, есть значительные элементы конфедерации. В качестве формы политического объединения, глокалисты неизменно избирают Конфедерацию. Что есть конфедерация? Согласно Советскому Энциклопедическому Словарю, «**Конфедерация — это форма государственного устройства, при которой государства, образующие конфедерацию, полностью сохраняют свою независимость, имеют собственные органы государственной власти и управления; они создают специальные объединенные органы для координации действий в определенных целях**». Надо сказать, что процесс глокализации отнюдь не проходит безоблачно. Наиболее это наглядно в Европе. В большинстве европейских стран, регионы все больше стремятся стать более самостоятельными. У многих из них это доходит до требования независимости, как это происходит в Бельгии или в Испании. Заметим, что национализм этих регионов отнюдь не подразумевает обособление. Он подразумевает интеграцию в Европейское Сообщество, но при сохранении самостоятельности и того, что они понимают под «самобытностью». К сожалению, европейские страны, признавая право на самобытность за самими собой, зачастую отказывают в нем тем регионам, которые исторически входят в состав того или иного государства. Но процесс идет объективно. В Европарламент проходят партии, которые выражают позиции того, что они называют «Европа регионов». Еще более примечательно, что подобные процессы проходят в Соединенных Штатах, где в принципе приблизительно единый этнокультурный облик, но, тем не менее, есть восприятие многими Штатами себя как независимых государств в составе конфедерации или даже вне ее (Техас, Аляска).

Как смотрит процесс глокализации с точки зрения марксизма? Разумеется, марксисты не против самобытности как таковой. Другой вопрос, что мы против закрепления этой самобытности за этносами или нациями, за возможность для человека свободного выбора своей культурной ниши. Что касается наций — их отмирание очевидно. Что касается этносов, их отмирание дело чуть более отдаленного будущего, но при свободе передвижения будет происходить смешение, пока не появится единого земного чело-

вечества. О чем писал Г.В. Плеханов в своем «Завещании».

Является ли процесс локализации тормозом на этом пути или напротив он имеет некое прогрессивное значение? С нашей точки зрения, безусловно, имеет.

После Парижской Коммуны 1871 года К.Маркс отошел от идеи жесткой политической централизации, оставшись экономическим централистом. Это произошло в результате наблюдения за практическими успехами коммунаров, которые показали возможность децентрализованного управления. О необходимости экономической централизации всей экономики без исключения можно спорить, не сходя с платформ марксистской ортодоксии. Для нас в данном случае, принципиальна важность развития местного самоуправления для марксизма. Правда, в рамках левого движения были разные позиции по данному вопросу. Тот же Ленин был убежденным противником децентрализации как принципа. В известном письме Шаумяну, он говорит: «мы против мешанского идеала федерализма». Подобная позиция была не чужда и раннему Марксу. Прежде чем тот от нее отказался, ему пришлось проделать качественную эволюцию, вслед за революционным процессом. Столкновение большевиков и меньшевиков, помимо других аспектов, происходило и на почве их различного подхода к соотношению централизации и децентрализации. В данном вопросе, наша организация стоит на позиции меньшевиков. Разумный диалектический подход к самоуправлению должен строиться на сочетании централизации и децентрализации (иными словами федерализации). Даже в организации, которая подразумевает наличие партийной дисциплины, мы следуем за Ю.О. Мартовым, в сочетании ядра и индивидуальных членов, сохраняющих свою самостоятельность. Тем более это имеет отношение к построению государства.

Ниже будет изложена точка зрения автора статьи, которая может расходиться с позицией ряда членов Левого социалистического действия, по этому вопросу в организации пока идут дискуссии; когда организация придет к единой точке зрения, мы выложим ее на сайте и опубликуем в газете. В дальнейшем анализ ведется с позиции автора.

Продолжение на с. 2

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ПОХИЩЕНИЕ ДЕТЕЙ ОТ ИМЕНИ ГОСУДАРСТВА, ИЗЪЯТИЕ ДЕТЕЙ ИЗ СЕМЕЙ ПО СОЦИАЛЬНЫМ ПОКАЗАТЕЛЯМ»

Всякий человек вообще (всякий ребёнок в том числе) не должен быть ничьей собственностью. Ни родителей, ни государства, ни общества.

Исходя из такого принципа, в каких случаях следует выступать против отбирания детей у родителей? Прежде всего, в тех случаях, когда ребёнок сам высказывает против такого отбирания. Ребёнок — свободный человек и ему следовало бы предоставлять возможность свободно выбирать жить или не жить с родителями (или с одним из родителей). Конечно, можно найти много примеров, когда ребёнок просто не может внятно выразить своё мнение. Например, если он ещё грудной младенец и не овладел ещё языком общения... Как бы то ни было, даже не самый прогрессивный нынешний Семейный кодекс РФ провозглашает: «Ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства». Право выражать своё мнение Семейный кодекс не ограничивает возрастным цензом. Правда, учёт мнения ребенка по тому же кодексу обязателен лишь «достигшего возраста десяти лет» и «за исключением случаев, когда это противоречит его интересам».

Во всяком случае, мы, социалисты, не можем выступать просто вообще против отбирания детей у родителей, ведь мы не считаем детей собственностью родителей. Повторим: всякий человек вообще (всякий ребёнок в том числе) не должен быть ничьей собственностью, ни

родителей, ни государства, ни общества. Поэтому в каждом случае, когда мы считаем нужным выступать против отбирания детей, нам следует аргументировано объяснить, почему это конкретное отбирание противоречит правам и интересам ребёнка. Впрочем, надо отметить, что нынешнее положение дел в государстве таково, что к отбиранию детей надо относиться с особым недоверием. Представители государственных органов опеки и попечительства, созданных (теоретически) для защиты прав и интересов детей, на деле часто не защищают эти права и интересы, и в различных учреждениях, предназначенных для детей оставшихся без попечения родителей, права детей часто грубо нарушаются...

В выступлениях на «круглом столе», сообщение о котором публикуется здесь, приводились примеры отбирания детей. Если в каких-то случаях при этом достаточно внятных объяснений, почему какие-либо конкретные отбирания надо считать противоречащими интересам детей, не звучало, то ответственность за достоверность изложенной информации лежит на выступающих на мероприятии.

19 января 2011 года в независимом пресс-центре по адресу: Москва, ул. Пречистенка д. 17/9 состоялся «круглый стол» на тему: «Похищение детей от имени государства, изъятие детей из семей по социальным показателям». Мероприятие было организовано Межрегиональной общественной благотворительной правозащитной организацией «Комитет за гражданские права».

Присутствовало примерно 28 человек. Помимо МОБПО «Комитет за гражданские права», в мероприятии приняли участие представители ЛевСД, движение «Много деток хорошо», организация «Российский центр по правам человека», межрегиональная организация «За права семьи». Присутствовали представители средств массовой информации. Вёл мероприятие Э. Рудык.

М. Ожогина, она рассказала о негативных моментах в современном российском законодательстве, когда есть много законом разрешённых ситуаций, когда ребёнка могут отобрать из семьи. Она рассказала, что по линии организации «За права семьи», при участии движения «Много деток хорошо» организована горячая линия, на которую обращаются родители, которые подвергаются преследованию со стороны органов опеки. По мнению М. Ожогини будущее законодательства, регулирующего охрану семьи ещё более мрачное, её тревожит появление ювенальной юстиции. Р. Латыпов, рассказал, что в стране имеет место незаконное отбирание детей у родителей, что в новом законодательстве о ювенальной юстиции допускается отбирание детей из-за бедности и из-за политических взглядов родителей. В. Сиротин рассказал о необходимости коренного изменения власти в стране: по его мнению, при современном государственном режиме ни каких позитивных изменений быть не может; говорил о необходимости демократической революции, о карательной репрессивной педагогике. А. Бабушкин, сказал о том, что в последнее время сильно

участились случаи отобрания детей у родителей, он считает отбирание детей из-за бедности не допустимым, по его мнению, государство само довело семьи до бедственного состояния, а теперь пытаясь лишить за бедность родителей родительских прав. Он сказал, что положительным моментом в деле охраны семьи и детей станет введение института ювенальной юстиции. С. Белозерцев рассказал историю семьи Петровых. В Швеции вдову известного чеченского военного журналиста Умарова, Петрову, являющуюся политической беженкой, пытаются лишить материнства. Её дочка, двенадцатилетних сестёр Умаровых, фактически похитили представители шведских властей и отправили в приют. Э. Рудык рассказал о деятельности «карательной» опеки, о незаконном отобрании детей у активистки РПП Галины Дмитриевой, о недопустимости нового положения закона, согласно которому детей можно отнимать в связи с экстремистской деятельностью родителей. В. Габисов говорил о том, что российским властям абсолютно безразлично положение семьи и детей в стране. В заключение А. Бабушкин вслух огласил рекомендации круглого стола, в которых говорится о недопустимости отобрания в связи с бедностью или политической деятельностью родителей, а так же отмечались те моменты, при которых органы государственной власти и местного самоуправления могут прибегать к отобранию детей.

Соб. инф.



И ЕЩЁ О ПРАВАХ ДЕТЕЙ

В программе Левого Социалистического Действия в отношении прав детей сказано: «Запрет телесных наказаний должен быть не только на бумаге».

В современной России юридические механизмы защиты прав детей проработаны плохо.

Семейный кодекс РФ гласит:

«Статья 56. Право ребенка на защиту

1. Ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов.

Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

Несовершеннолетний, признанный в соответствии с законом полностью дееспособным до достижения совершеннолетия, имеет право самостоятельно осуществлять свои права и обязанности, в том числе право на защиту.

2. Ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих).

При нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет в суд.

3. Должностные лица организаций и иные граждане, которым станет известно об угрозе жизни или здоровью ребенка, о нарушении его прав и законных интересов, обязаны сообщить об этом в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения ребенка. При получении таких сведений орган опеки и попечительства обязан принять необходимые меры по защите прав и законных интересов ребенка».

Но многие ли дети хорошо знают свои права? И многие ли чиновники из органов опеки и попечительства в самом деле стараются всегда добросовестно помогать детям? Кроме того, повторим, что в современной России юридические механизмы защиты прав детей (особенно это касается тех детей, которые не достигли четырнадцати лет, возраста, в котором по нынешним законам дети сами не имеют право обращаться в суд) проработаны

плохо. Последнее — тема особого разговора, и мы не будем пока подробно её разбирать.

В вопросе борьбы с наказаниями детей Россия дала миру многое... Большевики боролись с наказаниями в школе и в семье. Речь шла именно не только о телесных наказаниях (хотя о них прежде всего), но и вообще о наказаниях детей. В «Положении о Единой Трудовой Школе» (1918 год) и в «Уставе Единой Трудовой Школы» (1923 год) прямо было написано: «Никакие наказания в школе не допускаются». Потом и сам большевизм выродился в сталинизм, соответственно, и педагогические принципы подверглись вырождению. Но, во всяком случае, даже и тогда большевизм давно выродился в сталинизм, хотя на бытовом уровне мелкое насилие по отношению к детям оставалось распространённым явлением, но речь не шла о том, чтобы официальная педагогика в принципе одобряла телесные наказания.

А вот США — вроде бы страна с давними демократическими традициями, но в том, что касается прав детей, Америка — в общем, отстала страна. Конвенция о правах ребенка ратифицирована всеми странами-членами ООН, кроме США и Сомали. Впрочем, в США положение дел от конкретного Штата может сильно зависеть.

Вот, например, выдержки из прошлого года (2010 год) сообщения Хьюман Райтс Вотч, где подводились итоги прошедшего (2009-го) года.

«В США сотни тысяч несовершеннолетних работников на фермах не подпадают под действие правовых гарантий, предоставляемых всем другим работающим детям и подросткам. Закон о справедливых трудовых стандартах 1938 г. прямо оговаривает, что на них не распространяются положения о минимальном возрасте и максимально допустимых рабочих часах, в результате чего они нередко начинают работать с более молодого возраста, трудятся дольше и в более опасных условиях, чем их сверстники в других секторах. Немногие существующие федеральные гарантии обеспечиваются далеко не всегда, а штатовские законы о детском труде довольно заметно разнятся по жесткости норм и эффективности их применения. Такая ситуация приводит к тому, что несовершеннолетние работники на фермах, большинство которых — испаноамериканцы, нередко трудятся по 12–14 часов и рискуют от-

ражаться пестицидами, сорвать себе сердце и заработать травму или стойкую инвалидность. Многие бросают школу, девочки иногда подвергаются сексуальным домогательствам».

По данным Министерства образования, в 2006/2007 учебном году свыше 200 тыс. школьников по меньшей мере однажды подвергались телесному наказанию. Чаще всего для этого используется деревянная доска, напоминающая валик для стирки, и это официально разрешено в 20 штатах. В июле 2009 г. телесные наказания были запрещены в Огайо. В августовском докладе Хьюман Райтс Вотч «Палочное образование: телесные наказания школьников-инвалидов в американских школах» отмечалось, что учащиеся с умственными и физическими расстройствами подвергаются такому обращению чаще других».

<http://www.hrw.org/en/node/87816>

Или, например, если для России вот такие стихи Н. А. Добролюбова — это уже история, причём, отнюдь не новейшая история, — то для США что-то подобное актуально и до сих пор.

ГРУСТНАЯ ДУМА ГИМНАЗИСТА ЛЮТЕРАНСКОГО ИСПОВЕДАНИЯ И НЕ КИЕВСКОГО ОКРУГА

Выхожу задумчиво из класса,
Вкруг меня товарищи бегут;
Жарко спорит их живая масса,
Были ли Лютер гений или плут.

Говорил я нынче очень вольно,—
Горячо отстаивал его...
Что же мне так грустно и так больно?
Жду ли я, боюсь ли я чего?

Нет, не жду я кары гувернера,
И не жаль мне нынешнего дня...
Но хочу я брани и укора,
Я б хотел, чтоб высекли меня!..

Но не тем сечением обычным,
Как секут повсюду дураков,
А другим, какое сечу приличным
Николай Иванович Пирогов;

Я б хотел, чтоб для меня собрался
Весь педагогический совет
И о том чтоб долго препирался,—
Сечь меня за Лютера иль нет;



Чтоб потом табличку наказаний
Показавши молча на стене,
Дали мне понять без толкований.
Что достоин порки я вполне;

Чтоб узнал об этом попечитель,—
И, лежа под свежеею лозой,
Чтоб я знал, что наш руководитель
В этот миг болит о мне душой...
[1860]

А ВОТ ПРО США В XXI ВЕКЕ

«...как показывают исследования, к порке часто ведет вовсе не плохое поведение школьника. Достаточно простого несогласия со словами учителя. <...>

Получить по заднице можно за опоздание или плохо выученный урок. В средние века подобная методика воспитания считалась нормой, но на дворе XXI век, и детшек секут не в Иране или Пакистане, а в стране, которая объявила себя прародительницей в борьбе с насилием во всем мире. Кстати, в Пакистане порку в школах отменили.

«В нашей стране, — возмущается на страницах «Вашингтон пост» Надина Блок, один из руководителей Center for Effective Discipline, — детей можно подвергать телесным наказаниям вполне законно. Учащиеся меньше защищены от произвола, чем заключенные или военнослужащие».

<http://www.infogrant.ru/doc/39000.html>

Л. Тарджиманова

ДИСКУССИОННЫЙ МАТЕРИАЛ

ПРОБЛЕМЫ КОНФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА В РОССИИ И В МИРЕ

ГЛОКАЛИЗАЦИЯ КАК ОБЩЕМИРОВОЙ ПРОЦЕСС. КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ В ПРОБЛЕМУ.

Продолжение. Начало на с. 1

Итак, история знает только два способа политического объединения: либо Империя, которая подразумевает жесткую централизацию, вертикаль власти и прочие приятные вещи, либо Конфедерация, подразумевающая объединение тех или иных минимальных единиц, максимальную независимость и развитие местного самоуправления. Нам могут напомнить, что есть еще одна форма правления — Федерация. Что же есть Федерация с нашей точки зрения? Обратимся к определению из того же СЭС. «Федерация — это форма государственного устройства, при которой входящие в состав государства федеральные единицы — члены Федерации имеют собственные конституции, законодательные, исполнительные, судебные органы. Наряду с этим образуются единые — федеральные — органы государственной власти, устанавливаются единое гражданство, денежная единица и т.д.» Ряд параметров является явно устаревшими, в том же ЕС существует общая валюта и постепенно формируется единое гражданство. Остается принципиальное отличие. В Федерации субъекты не являются независимыми. Они входят в состав единого государства. Мы также должны упомянуть то, о чем не

сказано в определении. Во всех Федерациях, есть территория, которая фактически исполняет роль полуимперского центра. Это было в СССР, в Югославии, в Чехословакии. Очень часто этот центр национально окрашен. Таким образом, Федерация является гибридом, промежуточной формой между Империей и Конфедерацией. И в большинстве случаев, она склоняется в сторону имперской политики. Мы видели это во всех приведенных примерах. Можно также добавить к этому списку и Соединенные Штаты, которые, имея сильные конфедеративные элементы, тем не менее, чутко следят за попытками Штатов обрести независимость.

«Ну, это все очень интересно (или не интересно), — скажет читатель, — но какое же это все имеет отношение к нашей стране и нашей повседневной реальности?»

Дело в том, что любой Федерации, рано или поздно приходится выбирать, в какую сторону дрейфовать. Федеративный тип крайне не устойчив. В свое время в СССР и Югославии пропустили момент, когда можно было перейти на конфедеративные рельсы. Это закончилось более или менее кровавым распадом. Сейчас Российская Федерация является остатками Российской и «Советской» Империй. Эта Империя носит периферийный характер, как хорошо показал Б. Ю. Кагарлицкий

в своей книге «Периферийная Империя». То есть она одновременно испытывает эксплуатацию со стороны стран империалистической метрополии и сама эксплуатирует колонии. Колонии, эксплуатируемые российским империализмом, можно разделить условно на две части. Те колонии, которые эксплуатируются российскими ТНК и те колонии, которые формально входят в Федерацию. Кроме того, проблема заключается и в том, что разные части «Федерации» находятся на разном формационном уровне. Российскому империализму (как и всякому другому) невыгодно, чтобы в колониях было развитое буржуазно-демократическое общество. Даже просто буржуазное. Поэтому Россия сознательно поддерживает патриархальный строй в своих «субъектах», настолько, насколько это не мешает ее хозяйственному развитию. С другой стороны, из-за разницы потенциалов, сама Россия не может развиваться по буржуазно-демократическому пути с подобным балластом на шее. Государство слишком разносторонне и спаяно между собой, для того, чтобы в нем было динамичное развитие вперед. Тем не менее, на протяжении истории не раз и не два появлялись национально-освободительные движения в республиках, стремящиеся вырвать их из-под империалистического влияния. Но с конца 80-х годов, национально-освободительная борьба приобретает и другое измерение.

С конца 80-х годов в РФ усиливалось так называемое регионалистское движение. Даже Б.Н.Ельцин на заре своей борьбы за власть говорил о возможности создания семи Русских Республик. В тот период оно носило не чисто элитарный, а массовый, народный характер. Фактически движение начинается одновременно в нескольких субъектах. Когда Ельцин еще формально играл в демократию и сказал свою знаменитую фразу про проглоченные суверенитеты, то регионалистские и национально-освободительные движения на всей территории РФ сразу оживились. Причем не только на условно «нерусских», колонизированных территориях, таких как Ичкерия, Татарстан или Якутия, но и на территориях компактного проживания титульной нации. Именно в этот период становится крайне популярной идея суверенитета Ленинградской области. Россель, губернатор Свердловской области, предлагал создать Уральскую Республику на территории русских областей Урала. Поднимается идея создания свободной Казаккии на Юге России (Ростов-на-Дону, Ставропольский край, Краснодарский край). Причем, на тот момент, это все были не виртуальные интеллигентские тусовки, а вполне серьезная сила, которая могла привести к распаду Империи.

Окончание на с. 3

ПРОБЛЕМЫ КОНФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА В РОССИИ И В МИРЕ

ГЛОКАЛИЗАЦИЯ КАК ОБЩЕМИРОВОЙ ПРОЦЕСС. КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ В ПРОБЛЕМУ.

Окончание. Начало на с. 1-2

Разумеется, когда российский термидорианский империализм Ельцина-Черномырдина, по нял, что подобный парад суверенитетов угрожает его прибылям и власти, буржуазия метрополии кинулась затыкать все дырки, которые было возможно. Наиболее кровавыми дырками стали Ичкерия (1994-99) и Ингушетия (1992). Остальные удалось прижать более или менее мирно. Кому-то пришлось дать кусок самостоятельности в зубы, чтобы на его место не пришли люди более радикальные. Последнее касается Татарстана, Башкирии, Калмыкии.

После прихода путинской клики большая часть того немногочисленного, что республики вырвали у ельцинской олигархии, была ликвидирована. Но постепенно сама необходимость экономической локализации, то, что имперский центр уже не справлялся с управлением государством, ко второму сроку Путина вызвало появление новых очагов сепаратизма. Если говорить про национальные республики, то кавказское сопротивление, имевшее характер чисто чеченского национализма даже в первые годы провозглашения Имарата Кавказ, стало принимать общекавказские масштабы. Теперь Джихад затрагивает большую часть кавказских республик. Все больше людей выходят на митинги Всетатарского обще-

ственного центра и башкирской националистической организации Кук-бур.

Антиимперский русский национализм также поднял голову. Особенно это ярко видно на Дальнем Востоке, на Урале, в Сибири. Снова муслируется тема создания республики Ингерманландия на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Последнее, правда, в своем новом издании в основном является интеллигентской инициативой, но среди этого слоя ингерманландское движение растет и ширится. Более того, в самой метрополии, в Центральной России, зреет желание конституировать собственную республику. Эта тенденция сродни движению в РСФСР за создание своих органов партийного правления в 90-х годах. Пока в Центральной России это в основном ощущение, а не четкая идеологическая позиция, но количество сторонников ее постепенно прибывает.

То, что мы видим перед собой, это отнюдь не исключительно маргинальное, не связанное с социально-экономической ситуацией течение. Оно действует в общемировом контексте регионалистского и глокалистского движения. Это естественная тенденция диалектического связанных между собой векторов: центробежного и центростремительного.

К сожалению, в РФ на настоящий момент эту тенденцию оседлали в лучшем случае национа-

листы и фундаменталисты, в худшем еще более правые, нацистские силы. Левые в большинстве своем из-за дурно понятого интернационализма стараются тему национальных республик вообще никак не затрагивать. В контексте стремления к суверенности подобная догматическая позиция левых может привести к весьма печальным последствиям. А именно к приходу крайне правых сил разного толка на территории очевидно гибнущей Империи. Среди левых есть горячие головы, которые говорят только о положительной стороне ее распада. Тогда у появившихся на ее основе республик будет возможность построить демократию, а потом (чем черт не шутит?) приступить к социалистическому строительству. Если говорить о лабораторных условиях, в этом есть свое рациональное зерно. Но если мы посмотрим на распад СССР или Югославии, мы поймем, что этот исход принесет горе многим поколениям, приведет к Гражданским войнам, развалу экономики, обнищанию населения. Таким образом, оба подхода являются неверными. Какой же правильный? С нашей точки зрения, правильным является упор на превращение России в Конфедерацию Независимых Республик, со свободным правом входа и выхода из ее состава по результатам референдума. Если левые четко артикулируют подобную позицию, это выбьет почву из-под ног у национализма, будет способ-

ствовать развитию местного, регионального самоуправления. Поможет регионам развиваться сообразно доступному им социальному уровню. При этом не будут разорваны социальные, экономические, человеческие связи. Не будет появляться новых ненужных границ (возможно (но не обязательно) кроме тех республик, которые решат выйти из состава Конфедерации). Постепенно противоречивый процесс будет углубляться, тогда его можно направить в то русло, которое будет предпочтительно социалистам. При создании единого (интер)национального пространства, концентрации основных стратегических отраслей экономики и банковской системы, мы будем переходить от конфедерации республик к конфедерации коммун и ассоциаций, то есть тому типу общественного устройства, которое будет максимально приближено к социализму в его понимании демократической левый. Естественно, что это будет возможно осуществить только при сбалансированном развитии, когда республики будут находиться примерно на одном социально-экономическом уровне. Первым шагом к этому должна стать локализация, для анализа достижения дальнейших успехов в выравнивании социальных процессов потребуются не одна статья, а то и не одна книга.

Э. Гольдштейн

ВЕГЕТАРИАНСТВО, МЕХАНИСТИЧНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ И ПРАВО ВЫБОРА

— Я пришел к вам по собственной воле, если хотите съесть меня, ешьте скорее.
У Чэньэнь «Сунь Укун — царь обезьян»

Итак, вегетарианцы в социалистических партиях были и во времена Фридриха Энгельса... Энгельс писал об этом так: «И если в рабочую партию во всех странах проникают всевозможные элементы, которым нечего ожидать от официального мира или чья песенка в нем уже спета, — противники оппортунистичности, поборники трезвости, вегетарианцы, антививисекционисты, врачи-натураллисты, проповедники свободных обшин, растерявшие свои общины авторы новых теорий о происхождении мира, бесплодные или неудачливые изобретатели, жертвы действительных или мнимых несправедливостей, прозванные бюрократами «никчемными сутяжниками», честные глупцы и бесчестные обманщики, — то так же обстояло дело и с первыми христианами». (Энгельс, «К истории первоначального христианства»)

Ф. Энгельс же пришел к выводу, что: «Мясная пища содержала в почти готовом виде наиболее важные вещества, в которых нуждается организм для своего обмена веществ; она сократила процесс пищеварения и вместе с ним продолжительность других вегетативных (т. е. соответствующих явлениям растительной жизни) процессов в организме и этим сэкономила больше времени, вещества и энергии для активного проявления животной, в собственном смысле слова, жизни. А чем больше сформировавшийся человек удалялся от растительного царства, тем больше он возвышался также и над животными. Как приручение диких кошек и собак к потреблению растительной пищи наряду с мясной способствовало тому, что они стали слугами человека, так и привычка к мясной пище наряду с растительной чрезвычайно способствовала увеличению физической силы и самостоятельности сформировавшегося человека. Но наиболее существенное влияние мясная пища оказала на мозг, получивший благодаря ей в гораздо большем количестве, чем раньше, те вещества, которые необходимы для его питания и развития, что дало ему возможность быстрее и полнее совершенствоваться из поколения в поколение. С позволения господ вегетарианцев, человек не мог стать человеком без мясной пищи, и если потребление мясной пищи у всех известных нам народов в то или иное время влекло за собой даже людоедство (предки берлинцев, велетабы или вилцы, еще в X столетии поедали своих родителей), то нам теперь до этого уже никакого дела нет». (Энгельс, «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»)

Понятное дело, что мнение Энгельса отнюдь не является общепризнанной научной гипотезой. Споры о вегетарианстве продолжаются.

В этой статье я не стал использовать аргументы индустристов и буддистов с точки зрения кармы и понятия ахимсы, хотя над ними стоит задуматься, а также огромное количество диетологических, экологических и политических аргументов, которые приводят вегетарианцы и веганы. Их очень много, есть спорные моменты и рассмотрение их займет много места. Я изложил только свои мысли по этому поводу, поэтому прошу извинить меня за возможную сбивчивость. Кроме того, наш язык не способен выразить наших настоящих мыслей: он — система символов для общения в обществе. Ведь мысль — это не только знаковая конструкция, но и эмоция, ощущения с нею связанные. Настоящая мысль — это сам Я на время, какое я ее думаю.

Итак, краткие воспоминания о том, почему я решил отказаться от покупки кожаной и меховой одежды, употребления мяса и рыбы в пищу.

*Я не видал, чтоб вольный зверь себя жалел.
Замёрзнет птица — камнем упадёт,
Но жалости к себе не призовет.
Уильям Шекспир*

*Этим мечом я убил уже шестьдесят или семьдесят человек...
Головы этих негодяев я сварила и съела.
Вкусом они очень напоминали свиные или бараньи головы.
Чжан Цисян, «Братя Бай и фехтовальщики»*

Задуматься над проблемой, имеем ли мы право убивать животных ради еды, меня заставили мои друзья-веганы, сообщившие, что они не только не едят мяса, но не используют в быту то, при изготовлении чего были нарушены права животных. «У животных есть права?» — подумал я... Показали фильм-агитку и несколько листовок. Типа, «Ягненок и цыпленок, телок и петушок — все умирают из-за тебя, проклятый трупоед!»

Первая реакция на пропаганду была негативная, что, я думаю, естественно для любого нонконформиста. «Да, на бойню не приятно смотреть, но мясо я люблю! Хочу и ем». Философия оправдания проста — человек разумен, животные — нет. Естественный ответ. Всё. Конец первой реакции.

Только... кто думать будет? Естественный ответ — вбитый в голову штамп! Любимый «Разум» при его производстве не используется. По крайней мере, тот разум, которым можно гордиться.

Правда, чего им гордиться? Буддизм, например, учит, что его — разум — надо убрать, расчленив, кинуть шакалам и т. д. Вопрос сложный, конечно, но, может, человек — это не только разум, но и живое тело, и душа?!

Маленький ребенок не разумнее взрослой собаки, если судить о рациональном уме. Но что тогда разум? На мой взгляд, разум — орудие для выживания и развития. Хорошее орудие — или оружие.

Меч — гордость рыцаря... Но оставь его при входе в храм. М-да, зафилософствовал... Но суть... Разум — это сила. Мы убиваем и едим их потому, что мы сильнее, а они питательны и вкусны.

Стремление казаться добрыми заканчивается, когда речь заходит о животных. А с какой стати вообще мы должны быть добры к животным, если мы и к людям-то не очень хорошо относимся чаще всего. Зачем мы вообще должны казаться добрыми?

Вы же не верите, что у сильного и слабого реально равные права? Реальные права — это те права, которые соблюдаются. Право сильного — реальное право, попробуйте его не соблюдать! Да и не надо яля-ля насчет разума — дельфины и киты по многим исследованиям обладают разумом, он просто иначе, чем у нас устроен, но если мы проголодаемся — и их мясо пойдет в ход.

Мы убиваем животных, не задумываясь, когда хотим — просто потому, что они иные, иного вида.

Непохожие на нас. И непохожих людей мы тоже убиваем. А кто больше всего похож на меня?

Я сам! Всех съем, один останусь! Все против всех.
Кто сильнее? Тот, кто разумнее. Тот сделает такие иллюзорные понятия: «этика» и «закон», которые будут управлять группой «разумных» похожих людей. Вместе они будут есть всех остальных. Либо съедят, либо оставят на развод. Хорошая такая философия. Основательная. Жизненная.

На её основе и было основано современное общество... Общество эгоистичного разума. Примитивный, основной язык подобно космоса — язык угрозы и насилия, сколько бы не туманила его лексика дружбы, эротизма, патриотизма и т.п. Это единственный язык, однозначно понятный всем без исключения обитателям космоса: даже камни, по мнению геологов и ювелиров, меняют свой колорит, предчувствуя угрозу.

Открыться своему страху, признать себя существом агрессивным и жестоким, заброшенным в мир так называемого зла, то есть в космос беспощадных случайностей, контракций и репульсий, страхнуть морок живой «позитивной этики» — значит открыться... ирреальности собственного бытия. Так как жизнь — не изначальная данность, жизнь есть гипотеза или, в лучшем варианте, труднодостижимая цель.

Итак, сильный имеет право использовать — поработать, поедать, уничтожать — кого угодно, если тот слабее. Этика — такое же оружие сильных против слабых, как и все остальное.

Как сказал один мой знакомый дракон: «Никогда не знаешь наперед, кто кем побеждает!»

*Если вам надоел этот мир, попробуйте заглянуть в другой, или, по меньшей мере, посмотрите на этот, но под другим углом зрения.
Ф. Дик*

Как вы видите, если задуматься над проблемой поедания животных людьми, можно избавиться от некоторых иллюзий. Мрачного, правда, как-то получилось.

Поняли суть мира. Только теперь жить в таком мире не хочется. Однако, если мы не хотим жить в таком мире — это значит, что мы предполагаем существование иного мира. Странно, но, несмотря на более жестокие времена, отношение людей прошлого к проблеме убийства животных были несколько уважительнее, чем сейчас. Животных почитали. Их убивали, но придерживались уважительного отношения, убийство было конфликтом, у животного был даже право на восстановление справедливости.

Например, одной из основных функций шамана было просить духов убитых животных не наказывать людей, объясняя убийство необходимостью обеспечить выживание племени. Сможет ли современный человек оправдаться?

В каждой мировой религии есть слова об уважении к жизни вообще, а если животное приносится в жертву, то, значит, раньше на этом месте мог быть человек. Животные и человек почти равны в древности. Те же животные, которые приносили пользу или носили символический смысл — были почитаемы. Как люди. И люди могли оказаться в позиции двуногого скота — рабов.

Есть что-то общее между животным и человеком, и его гораздо больше, чем, например, между человеком и разумной машиной-роботом или ИскИном — мечтой фантастов и страшным символом современной цивилизации. И у человека, и у животных есть способность чувствовать боль — мы живые, жизнь — страдание (учит Будда) — и наша, и их; но и главные радости у нас общие: мы хотим жить, любить, быть любимыми, и, наверно, некоторые хотят свободы (не все люди и не все животные способны жить в клетке или в рабстве и жить тем, что дают). Мне даже кажется иногда, что некоторые животные способны чувствовать гармонию и красоту.

Три года назад, опоздав на метро зимой, я грелся в переходе вместе с тремя бродячими собаками и старухой-нищенкой (не люблю слово бож) — бывшей зечкой. Я читал и говорил, нищенка говорила со мной и дремала, собаки гавкали, что-то грызли и спали. Главными и общими были: ожидание, холод, ощущение более-менее тепло-убежища. Помню, на Калужской, когда идущая со мной девушка начала играть на флейте, стая собак бежала за нами и слушала музыку. Я знаю, что у животных очень разный характер, нет двух одинаковых. И еще я помню кадры из двух документальных фильмов: на одном — с еще живого енота сняли шкуру (его били перед этим головой об асфальт и дубинкой, но он, наверно, очень хотел жить), он поднял глаза и оглядел окровавленную головую свое тело; и точно такой же взгляд, полный боли, невероятного ужаса и страшного осознания необратимости, был у солдата с оторванными снарядами ногами и раной в животе из другого фильма — про Чеченскую войну.

Они такие же, как мы, во многом; мы способны любить их, сопереживать им также, как людям.

Только вот сейчас на них не распространяются привитые нам иллюзии — законы, морали и прочие программы, данные нам обществом. Хотим — убиваем, едим. И шкуры их носим. Вспоминаем наше основное право — право сильного. А есть ли у сильного право оставить их в живых? Право выбора у каждого человека в отдельности? У меня, у тебя? Оказывается, странная вещь, кто-то убивает их за нас. Система убивает, конвейер. А нам просто выдаются куски их трупов в пищу и шитая из их шкур одежда. Система производства и потребления, которая объединяет всех, предлагая нам рекламой новые и новые товары.

*Любишь вкусно жрать в связи с текущим моментом.
Ты должен стать надежной цифербой процентом.
Сделать все, чтоб ты служил их прогрессу.
Из тебя выйдет надежная машина.
А. Непомнящий.*

Мы работаем на нее, мы ее рабы из-за разных благ, которые она нам дает. Многие ее элементы (не люди, нет — экономические системы, использующие людей как рабочую силу, а животных как ресурс) построены на употреблении мяса и прочих подобных продуктов.

Поэтому употребление мяса считается нормой. Почти такая же норма — повсеместное пьянство и курение. В этом случае медленно убивается и тупеет сам индивидуум, сам добровольно отказываясь от главных своих сил разума и воли, а в первом случае — человек участвует в процессе убийства других чувствующих существ. Согласно утверждениям большинства диетологов, мясо особенно человеку и не нужно, а скорее даже вредно. Во всем мире официально признана польза вегетарианства, в России вегетарианство одобрено Министерством здравоохранения. И это естественно: ведь согласно основам экологии, чем выше звено по пищевой цепочке, тем больше токсинов (по разным мнениям в 10 или 15 раз) оно скапливает в себе.

Ваше мясо ест те же злаки, которыми можно накормить голодных. Как вы думаете, кто съедает больше злаков за один день, вы или корова? Если люди все станут вегетарианцами, то нам потребуется в полуполовину меньше земель, чем мы используем сейчас.

Получается, что люди убивают, держат в клетках, пытаются животных просто для удовлетворения своих прихотей, охотятся для развлечения. Нет никакой необходимости быть убийцами! Но мы убиваем, иначе не можем, привыкли — где же сила разума? Кто думает за тебя? Кто убивает за тебя? Кто выбирает за тебя?

*Небо плачет. В твои глаза смотрит небо,
Ты уверен, что ты человек,
Но ты — кладбище, ты — смерть.*

Многие проблемы современного общества — войны, уголовные преступления, социальные угнетения, неравенство и др. — являются результатом того, что в этом обществе не используют право сильного разумом и духом, и сами люди будут постоянно испытывать на себе жестокость и безнравственность, вызванные фанатизмом, тупостью, жадностью, т. е. слабостями, другими людьми. Бесспорно, что самое незавидное положение в нашем обществе занимают животные: они представляют собой сырье для различных промышленности, объект для развлечений — жертвы вредной и глупой привычки.

Отношение к ним — индикатор нашей слабости. Право сильного — использовать свой разум. Право сильного — любить мир, в котором живет. Право сильного — не убивать. Право сильного — заботиться о своем здоровье. Право сильного — любовь, ведомая волей и разумом. А сейчас — отдохни, завтра снова конвейер...

Савватий

**МАНИФЕСТ
ОБЩЕСТВЕННОГО
ДВИЖЕНИЯ
«ЛЕВОЕ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ
ДЕЙСТВИЕ»**

Общественное движение «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма. Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и составной частью мировой социал-демократии. Социал-демократы — это, прежде всего, пролетарское движение и движение эксплуатируемых народных масс.

На чем мы стоим:
1) Мы против пропасти между богатыми и бедными, против бесстыдной эксплуатации людей и природы. За всеобщее благосостояние и удовлетворение духовных и материальных потребностей. За общество, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

2) Мы предлагаем решительно отказаться от неолиберальных подходов в социальной политике, ухудшающих положение населения в области пенсионного обеспечения, платного образования, медицинского обслуживания, ЖКХ. Мы выступаем за обобществление природных ресурсов.

3) Основным классом современного общества, производящим основную потребительную стоимость, является пролетариат. Пролетарий должен стать абсолютно самостоятельным членом общества, хозяином экономики. Доминирующей должна стать общественная форма собственности на средства производства.

4) Мы считаем важным восстановление системы государственного и общественного контроля, с одной стороны, а с другой — активизацию профсоюзов по защите законных прав и интересов граждан. Необходимы сильные профсоюзы. Они должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.

5) Мы за введение 35-часовой рабочей недели везде и 30-часовую, там, где это будет позволять развитие производительных сил и интересы общества.

6) За обязательный оплачиваемый отпуск в размере 31 дня и получение больничного листа без вычета заработной платы.

7) Мы за введение прогрессивной шкалы обложения налогами.

8) За гарантию прав на качественное жилье, бесплатное образование и медицинское обслуживание.

9) Мы против авторитаризма и за политическую свободу. За свободу слова, совести, свободу средств массовой информации, собраний, союзов, передвижения и выбора места жительства, гарантированную неприкосновенность личности. Мы хотим, чтобы все это выполнялось на деле, а не декларировалось.

10) Мы выступаем за полную отмену смертной казни, соблюдение прав человека, гуманизацию пенитенциарной системы. За общественный контроль над силовыми структурами и местами лишения свободы.

11) Нет дискриминации по цвету кожи, национальной, религиозной принадлежности, по полу, возрасту, типам сексуальной ориентации или внешнему виду, а также другим врожденным или приобретенным признакам. Предоставление равных прав всем дискриминируемым группам.

12) За право наций на самоопределение вплоть до отделения.

13) Мы за внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления. За участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.

14) Мы выступаем за перевод Вооруженных Сил на контрактный принцип комплектования и действенный гражданский контроль над их материально-техническим оснащением и использованием.

15) Мы против неолиберальной глобализации. Мы отвергаем модель глобализации, которая ведет к обогащению нескольких процветающих корпораций за счет эксплуатации большинства населения.

16) Мы, социал-демократы, поддерживаем стремление активных миролюбивых сил планеты, выступающих за реформирование ООН и повышение ее роли, за создание в рамках ООН специальной палаты Генеральной Ассамблеи, представляющей институты гражданского общества.

Свобода! Справедливость! Солидарность!

ДИСКУССИОННЫЙ МАТЕРИАЛ

ВЕГЕТАРИАНСТВО В ТУНДРЕ

НА ПРАВАХ ФЕЛЬЕТОНА

Приехавшую на Ямал из Германии делегацию инженеров немцы встречали со всем гостеприимством. Угощать немцев сырой олениной им отсоветовали русские специалисты, но и без этого стол ломился от лакомств: оленина соленая и вяленая, строганина из сига, салат из печени, рис и макаронны на гарнир, морсы из брусники и морошки... Поскольку от подачи сырого мяса отказались, пришлось привезти вертолетом из ближайшего города лимон, который порезали на равные дольки и разложили по тарелкам гостей, чтобы всем точно досталась защита от цинги.

Анита осторожно поинтересовалась, чем заправлены макароны и, выяснив, что сливочным маслом, решила ограничить свой ужин долькой лимона и морсом.

— А ты почему ничего не ешь? — спросил ее местный старейшина.

— Я не ем мяса, а овощей у вас нет. Я вегетарианка, — ответила Анита.

— Как это — не есть мяса? Почему?

— Во-первых, потому, что на выращивание животного для съедения требуется большее количество биомассы, чем необходимо человеку, чтобы насытиться. Потребление человеком мясных про-

дуктов — одна из причин голода в ряде регионов, например, в Африке. Во-вторых, убивать животных негуманно. И, в-третьих, вегетарианство полезно для здоровья.

— Надо же! — удивился старейшина. — А мы о таких вещах и не задумывались, всю жизнь оленину едим...

Не оставлять же гостью голодной. Уговорили пилота вертолета слетать в ближайший город в ресторан за овощами. В итоге ужин Аниты обошелся хозяевам дороже, чем ужин всех остальных гостей. Но не нарушать же законы гостеприимства!

За 2 месяца командировки непривычная точка зрения Аниты стала популярной среди немцев. Начали закладывать парник для выращивания овощей. Когда делегация приехала год спустя, на столе в изобилии были и овощи, и даже некоторые неприхотливые фрукты, которые удалось вырастить в теплицах. А уж брусника и морошка были обильно представлены не только в виде морса, но и свежее!

Задумались немцы и о голодающей Африке. И решили сами есть овощи, а солонищу приобрести для голодающих. Год уже мужественно терпели морозы, питаюсь картошкой, когда пришло пись-

мо от Аниты, что в Уганде разразился страшный голод.

Вот теперь мы и поможем голодающим! — решили немцы и стали готовить отpravку солонины в Африку. Немцы помогли с транспортом, так что немцам надо было обеспечить доставку продуктов только до Гамбурга. Сопровождать солонину вместе с Анитой отправился и старейшина.

Добрались до места и стали выгружать еду. Как ожидали радости голодающих! А те почему-то не поняли, что за странные ритуальные принадлежности или игрушки им привезли. Долго гости объясняли, что это — еда, но, к сожалению, не всех удалось убедить. Так ожидавшейся радости и не дождался.

— Знаешь что, Анита? — сказал старейшина на обратном пути. — Все твои намерения весьма благородны, но, видимо, не всем подходят. В Африке не понимают, что такое солонина, а нам в тундре, где один ягель растет, легче вырастить оленя, чем картошку.

С тех пор немцы больше с вегетарианством не экспериментировали, за кроме нескольких особо идейных людей...

Марина Комарова

А ТЕПЕРЬ О ГЕЯХ

Вот представьте себе, что вы живёте в обществе, где нормой считается гомосексуальные отношения, а гетеросексуалы дискриминируются также как сейчас геи. Вас все ненавидят, вы не можете проявить свои чувства на людях из страха быть изгнанным, вы вынуждены знакомиться и проводить время со своей любимой только в специализированных клубах, которые малочисленны и есть не во всех городах. Вы вынуждены скрываться и всё время лгать из-за страха за свою жизнь, здоровье и благополучие.

Именно так живут сейчас несколько миллионов наших граждан, абсолютно бесправных и подвергающихся стигматизации со стороны общества. Поскольку (по мнению авторитетного ученого, академика Российской академии образования И. С. Кона) сексуальная ориентация весьма нередко является врожденной, это могут быть ваши дети, братья, сестры, ваши коллеги по работе, ваши друзья. Вы можете об этом не знать, так как они в большинстве случаев скрывают свою ориентацию.

А как себя чувствуют ЛГБТ-подростки в школах и вузах? Вы представляете себе это? Ведь гетеросексуалы вполне могут проявлять свои чувства на улицах, целовать любимую девушку, ходить по улице, взявшись за руку, обниматься. И всего этого лишены представители ЛГБТ из-за сильной общественной гомофобии. При этом наше государство никак не пытается защищать ЛГБТ, а наоборот всячески препятствует правозащитным акциям.

Так как гомофобия в большинстве случаев происходит от незнания, нужна широкая просветительская деятельность, чтобы бороться с устоявшимися стереотипами в отношении ЛГБТ. Вот взять хотя бы стереотип, что геи делятся на активных и пассивных. Академик Российской академии образования И.С. Кон считает, что это — предсудок. Такого деления не существует. Это все равно, что делить гетеросексуалов по принципу сексуальной техники «женщина сверху».

Помимо гомофобии проблемой ЛГБТ является и то, что государство не признает ЛГБТ за

социальную группу. И, например, разжигание розни по признаку сексуальной ориентации в большинстве случаев не наказуется.

Также важно признание государством однополых браков и усыновление детей однополыми парами: гей-браки — это не прихоть, а юридическая необходимость. Это и доступ в больницу к партнёру, и возможность юридической защиты совместной жизни, и наследство, наконец. Вот хороший пример для чего нужны однополые браки: «В 1987 году одного 14-летнего парня, который сообщил родителям, что он, вероятно, гей, вышвырнули из дома. Выгнали с рюкзаком: «Ты нам не сын». Парень автостопом добрался из Бостона в Нью-Йорк, где стал уличной проституткой. Меньше года спустя он встретил мужчину, который взял его к себе жить, отмыл, откормил, выучил на клерка и устроил на работу. Они были вместе 14 лет, а потом случилось 11 сентября и парень погиб под обломками одной из башен ВТЦ. Выплата из фонда жертвам теракта (чуть больше миллиона долларов) досталась... кому бы вы думали? Родителям парня. Тем, которые его выгнали на улицу и сказали, что он им не сын. А его партнёр, который его выгнал из дома, который провёл с ним 14 лет, не получил ничего».

Что касается усыновления детей однополыми парами, то часто гомофобы в качестве аргумента говорят, что в таких парах будут воспитываться геи. Однако все долгие западные исследования опровергли этот тезис. Да и сами посудите: подавляющее большинство геев воспитывалось в гетеросексуальных семьях. Гомосексуальность — это не болезнь, а вариант нормы, что признано и Американской психиатрической ассоциацией и Всемирной организацией здравоохранения, и Минздравом РФ, и даже обществом психиатров Китая. А значит, представители ЛГБТ-сообщества должны обладать всеми теми правами, что и гетеросексуалы.

Толерантность к геям не растлевает, как говорят гомофобы. Она, наоборот, способствует нравственному и духовному возрождению обще-



ства. Ведь патриархальные ценности — это тот же фашизм в отношении женщины, которую заставляют подчиняться мужчине, и в отношении различных меньшинств, которых заставляют жить во вред себе. Растлевают народ те, кто заставляют его жить во лжи, как живут сами ханжи.

Что касается детей, то толерантность к ЛГБТ надо воспитывать с детства. Представьте, как себя чувствуют в школе ЛГБТ-дети, тем более, если они открыты, сделал камин-аут? Помните историю с массовыми самоубийствами подростков геев в школах США! Нужна сеть реабилитационных ЛГБТ-центров для подростков, чтобы им объясняли, что их ориентация нормальна, что её надо принять и не беспокоится по этому поводу. Там должны работать опытные гей-френдли психологи. А чтобы таких детей не травлили в школах, нужны уроки толерантности, чтобы в школах дети могли адекватно относиться к своим инаколюбивым сверстникам.

И, наконец, права человека универсальны для всех. И если вас восхищает Иран, где казнят геев и малолетние дети ничего не понимая, думая, что это игра, присоединяются к забиванию камнями своей матери, то сильно не удивляйтесь, когда та же власть придёт забивать камнями вас или ваших близких. Россия должна стать свободной от предрассудков страной, а не превратится в «православный» талибан.

Тribunus

ПОЭЗИЯ

Ночная улица.
Темно.
И дурачья —
Полным-полно.
Иду. Боюсь.
И страшно мне:
Я —
На невидимой войне.
Прохожий встречный:
Свой, чужой?

Блатной? Крутой?
Хоть волком вой!
А что случилось? —
Так,
Страна
Свободной стать
Обречена...
И — кровью?! —
Надпись на стене:
«ИДЕТ ВОЙНА.
ТЫ — НА ВОЙНЕ».

МОСКВИЧУ

Да вот он я, здесь. Видишь сам, никуда не скрываюсь!
Ты жаждешь поспорить — ну что ж, я к услугам твоим.
На грёбе, который мне кажется правдой, к тебе поднимаюсь
С болезненным, спорным меж нами вопросом одним.
Мы - «лица кавказской...». Кто этот ярлык нам приклеил?
Кто дал тебе право допрашивать и унижать?
Да, дети еще мы, возможно, но мы повзрослеем.
Ты якобы власть — но ведь нам эту власть выбирать!
Так что ж ты, братишка, считаешь меня второсортный?
Не часто ты встретишь столь чистых душой, как мы,
И горы мои выше самых высотных высоток
И много древнее, чем древние храмы Москвы.
Да, я адыгеец, я с детства живу на Кавказе,
На родине предков жую я и сею свой хлеб,
И, следуя им же, хвалю Аллаха в намазе
Свой род прославляю, свой мир непростой и свой век,
И знаю, что нет в мире наций ни лучших, ни худших:
Все люди равны, так когда-то создал нас Господь,
И хоть, как Адам, мы утратили райские кущи,
Но чем наш народ хуже ваших столичных господ?

Мадин Меджажев (г. Майкоп, Адыгея)
Перевод с адыгейского Александра Серебрякова

**СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ
КИНОКЛУБ**

20 февраля 2011 года в рамках социал-демократического кино-клуба проводится показ фильма Милоша Формана «Пролетая над гнездом кукушки». Адрес: М. Курская/Чкаловская, ул. Земляной вал, д. 57, стр. 6. Музей и общественный центр им. А.Сахарова. Кино-показ организован Левым социалистическим действием.

Фильм затрагивает одновременно две темы, узкую и более глобальную. Узкая тема — это проблема карательной психиатрии, появившейся вовсе не в России и не в СССР, как многие думают, а в Великобритании, еще в начале 20 века. В данном случае, фильм показывает ситуацию времен американского президента Эйзенхауэра, 50-е годы. Мы видим в фильме всю условность понятия психического заболевания в ряде случаев и тонкость грани между нормальным человеком и ненормальным. Да и вообще условность понятия норма. Мы видим, как власть и буржуазия используют психиатрию как свое оружие в борьбе против инакомыслия, что в государственно-монополистических Штатах, что в госкапиталистическом СССР времен Брежнева. Мы не утверждаем, что психиатрия сама по себе репрессивна. Мы лишь говорим о сложности и неоднозначности данной проблематики. Более глобальный

пласт — это все наше классовое общество, которое часто напоминает смесь тюрьмы и психиатрической клиники, где мы чувствуем постоянный контроль со стороны государства, буржуазии, мешающего нам крылья на взлете. И мало кто может вырваться из тенет, и расправить крылья, и порвать веревки. Многие погибают в этом неравном поединке, другие в куда худшем случае погибают духом, превращаясь в овощей, вроде главного героя, не способных уже ни к какому сопротивлению. Фильм очень спорный, жесткий, а местами, наверное даже жестокий, но он тем не менее показывает, что возможность вырваться на свободу существует. «Я хотя бы попытался!» — восклицает главный герой, а другой (не менее главный) герой, индеец, реализующий все так, как оно есть в итоге реализует его мысль.

Следующие кино-показы в марте и апреле планируется провести:

Балибо. Роберт Конноли. Австралия. 2009.

Ромеро. Джон Дайган. США. 1989. Либерта, любовь моя. Мауро Болоньяни. 1974.

Я — Бог. Бала. 2009.
Возможны изменения! Телефон для справок: 8-916-597-86-30