



# ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

№3 (7) 2010

## ФАШИЗМ В РОССИИ – РЕАЛЬНАЯ УГРОЗА ИЛИ ОПАСНАЯ ХИМЕРА?

Данный материал не полностью выражает позицию как редакции, так и инициативной группы. Анализ такого комплексного явления как фашизм с научной точки зрения занимает ученых-марксистов почти с самого появления данного феномена. В дальнейшем мы рассчитываем публиковать и другие теоретические материалы по этому вопросу.

Я встречала людей, которые прям-таки обижались, узнав, что в сегодняшней России есть антифашисты. «Как это антифашисты?» – наивно спрашивали они, – «Так что же это получается, раз есть антифашисты, значит...», – тут возникала напряжённая пауза и такой собеседник грозно нахмурил брови, – «... вы боретесь с фашизмом и фашистами... таак». И за этим следовало возмущённое восклицание: «Но в России не может быть ни фашизма, ни фашистов!», потому что «Россия – это страна, победившая фашизм».

«Святая простота!» – так сказал Ян Гус при виде старушки, подкладывающей дрова в костёр, на котором его сжигали. «Святая простота!» – эти люди считают, что можно прятать голову в песок до бесконечности. Или же они думают, что есть какие-то особые, «избранные народы», которым никогда и ни при каких условиях не грозит появление фашизма в их среде. Но не случайно народная мудрость гласит, что «простота хуже воровства». В современных условиях говорить, что есть народы, «неподверженные фашизму ни при каких условиях», – это примерно то же самое, что утверждать, что все здоровые люди имеют «ниспосланный свыше иммунитет» ко всем инфекционным болезням и никогда, ни при каких условиях не заболеют, сколько бы ни пребывали в инфекционной среде и ни общались с заражёнными. Очень приятно и оптимистично звучит, только вот на деле-то оказывается, что это опасное для жизни заблуждение. Спаситься от таких напастей можно только с помощью профилактики, а если уж не помогло, то с помощью лечения, иногда, увы, и радикального. Конечно, лечиться особо никто не любит, даже те, кому это очень необходимо, ведь ясно, что лучше быть здоровым и богатым, чем бедным и больным в стране, больной фашизмом. Все мало-мальски знающие историю, помнят, что фашизм в стране возникает как реакция на экономические проблемы и чувство униженности нации в определённых условиях. Так что если в стране созданы подобные условия, угрозы фашизма не миновать, и от него как от чумы, в подвале не спрятаться. Есть только один выход – изменить условия, порождающие фашизм.

Хотя в чём-то такую эмоциональную реакцию людей на сочетание слов «Россия и фашизм» понять можно. Мне, например, тоже очень обидно, что в стране, победившей фашизм, по центральным улицам столицы прошли марширующие со свастиками и с криками «зиг хайль», что с самых высоких трибун слышны рассуждения о неполноценности и ущербности отдельных народов и групп населения, и что граждане страны, победивший фашизм, боятся за жизнь своих друзей и близких, если их внешний вид отличается от «чисто арийского». Кстати, победили немецкий фашизм – СССР плюс страны антигитлеровской коалиции плюс антифашистское сопротивление в странах с фашистскими режимами. Основную тяжесть борьбы с фашизмом приняли на себя народы СССР, которые спустя полвека от Великой Победы пересорились, и теперь по очереди гонят друг друга со своих территорий, обзывают друг друга «окупантами». То есть отцы и деды тех, кого сегодня презрительно именуют «мигрантами-окупантами», щедро полили своей кровью землю, с которой депортируют их детей и внуков. Это относится, например, как к русским в Прибалтийских республиках, так и к выходцам из Закавказья и Средней Азии в России. Ирония истории состоит также в том, что в сегодняшней Германии антифашистское движение намного многочисленнее, сильнее и крепче, чем в других странах, когда-то боровшихся с фашизмом.

Итак, реальные факты таковы, что в России начала XXI века есть люди, которых другие называют фашистами, и организации,

которые считаются фашистскими, и более того, среди них те, кто не отрицает своей приверженности фашистским идеям и даже называет свои организации в честь Гитлера. Так же есть люди, которых называют антифашистами, не отрицающие своей принадлежности к антифашистскому движению и называющие себя антифашистами, а также организации и движения с антифашистскими названиями. При этом в средствах массовой информации постоянно вспыхивают споры о том, правильно или неправильно кого-то называют фашистами и антифашистами.

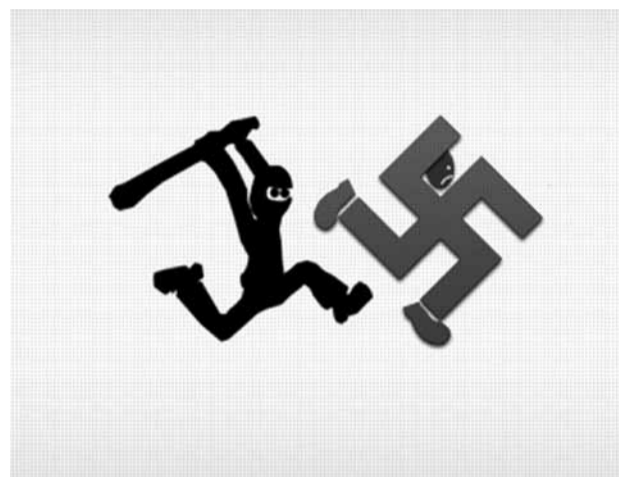
Всё становится ещё сложнее и запутаннее, когда кто-то пытается проверить правильность значения и употребления слов фашизм и антифашизм по словарям, учебникам, справочникам и энциклопедиям. Тут-то и выясняется, что сколько книжек, словарей и других ресурсов, столько и мнений.

В словарях, изданных в СССР, можно прочитать вот такие определения: «Фашизм – наиболее реакционное политическое течение, возникшее в капиталистических странах в период общего кризиса капитализма и выражающее интересы наиболее реакционных кругов империалистической буржуазии; характерным для фашизма является антикоммунизм, уничтожение демократических прав и свобод, культ насилия, шовинизм и агрессия». В изданиях постперестроечного периода наоборот, утверждали, что фашизм – это примерно что-то вроде коммунизма, а СССР, по такому мнению, почти ничем не отличался от гитлеровской Германии. Чуть позднее всё чаще стали появляться голоса, что фашисты – это так называемые «правые, реформаторские» силы во главе с Ельциным, Чубайсом и их компанией, которые истязали народ своими реформами и довели его до вымирания. Год назад на антифашистском шествии левых сил появился показательный лозунг «Капитализм – это фашизм». Вроде бы круг замкнулся, все обозвали всех. А, чтоб не забыть, ещё Буш недавно высказался о каком-то «исламском фашизме» и мусульмане очень сильно обиделись. Что же получается? Может фашизм – это что-то типа ругательства? Можно обругать кого-то мерзавцем или козлом, а можно и фашистом. Кто не любит либералов, кричит о «либеральном фашизме», кто порицает Израиль, говорит о «еврейском фашизме» и т.д.

Как же в этом во всём разобраться человеку, неискущённому в политических, идеологических спорах?

Единственное, о чём не спорят между собой разные учёные и политики, так как это о том, что термин «фашизм» возник в начале 20 века в Италии от слова «fascio», т.е. «пучок, связка», и его распространение связано с деятельностью итальянского диктатора Б. Муссолини. Многие употребляют термины «фашизм» и «нацизм» как синонимы и употребляют для обозначения и режима Гитлера, и режима Муссолини. И то, находятся такие, которые безапелляционно заявляют, что термин «фашизм» относится только к режиму Гитлера, и нечего тут путать. Ну не путать их было сложно, когда они одной массой, как преданные друг другу союзники, полезли на весь мир войной. Как говорится «скажи мне, кто твой друг, и ... если он окажется «фашистом», то всех вас так и будут называть. Этот же автор учебника для вузов, тот, кто призывает не называть «нацистов» «фашистами», в 1995 году возмущался, что «Русское национальное Единство» называют фашистской организацией. Так что становится понятно, с какой «путаницей» воюют такие авторы.

Если всё же попытаться как-то распутать этот совсем непросто клубочек, то можно сделать выводы. Сегодня в политике и науке сложилось двойное понимание фашизма. Одни понимают



под фашизмом конкретные разновидности политических режимов и идеологий, сформировавшихся в Италии, Германии и Испании в 20–30-х гг. нынешнего столетия, т.е. идеологии и режимы Муссолини, Гитлера, Франко. В этом понимании те, кто разделяет и повторяет идеи Муссолини, Гитлера, Франко, те и есть современные фашисты.

А если не повторяют и не восхваляют именно этих лидеров? А если и повторяют их идеи, то в таком виде, что и узнать их трудно. Так как различить черты нового фашизма, если он маскируется?

И тут может помочь второй смысл термина «фашизм». Этот второй смысл поможет распознать фашизм всегда, даже если сам фашизм и появляется в «овечьей шкуре» и с надписью «Гитлер капут» на этой же шкуре. Если мы присмотримся ко всем определениям фашизма, о которых спорят сегодня и учёные и все остальные, то увидим одну очень важную общую черту. Во всех разновидностях фашизма речь всегда идёт о превосходстве какой-либо общественной группы над всеми остальными, т.е. о людях «первого сорта» и «второго сорта», «третьего сорта» и т.д. Так, Гитлер разделял людей по расовому признаку. По Гитлеру: кто «ариец» тот и есть человек, которому от жизни положено всё, и права у него особые, в том числе право на «расширение жизненного пространства» и право убивать и поработать остальных «неарийцев». У Муссолини таким главным признаком была национальность, типа «итальянцы – не кто-нибудь там, а потомки Римской империи, а не каких-нибудь там варваров», значит, итальянцы должны иметь особые права, вплоть до восстановления итальянского государства в границах Римской империи. Поскольку эти разновидности фашизма больше всего известны, то многие используют термин фашизм как синоним слова расизм или национализм (последнее – сомнительно).

В Древней Спарте было очень фашистское государство, хотя и слова фашизм тогда ещё не было. Там тоже делили людей «на сорта», но не по расе или нации, а по признаку здоровья. Кто родился здоровым, тот и имеет право на жизнь. А остальных «второсортных младенцев» сбрасывали в пропасть с горы. Кстати, и «классические» гитлеровские фашистские режимы больных не жаловали. Культ здорового тела был для них очень показателен, но особенно жестоко фашисты поступали с психически больными.

Продолжение на с. 2

## ШАХТЕРЫ ПОДХОДЯТ К ТОЧКЕ КИПЕНИЯ

Несмотря на то, что статья написана в значительной степени на казахстанском материале, положение рабочего класса на постимперском пространстве имеет множество сходных черт. Кроме того, в процессе своего анализа, автора делает ряд обобщений.

В шахтах до сих пор творится бардак. Стоит только удалиться от ствола на 250–300 м., как это все сразу бросается в глаза. Путевое хозяйство на ладан дышит, выработки заплылены, захлаплены. А это потому, что все комиссии, инспекции в шахте пешком не ходят, их от ствола и до места назначения довозят в трамваях, и обязательно с сопровождением. А сопровождает тот начальник, чьё хозяйство решила посетить комиссия.

Вот свежий пример: в проходческие забои собрался инспектор ГТИ. Естественно, были выявлены нарушения и три забоя были остановлены до устранения этих нарушений. По выезду на поверхность начальство данного УПРа всячески ублажало этого инспектора, выполнило все его просьбы «пожелания» и, спустя несколько часов, проходческие забои были «запущены», то есть приступили к работе по прохождению горных выработок. То есть, нарушения устранены не были, а работы начались. Точно такая же картина наблюдается на добычных участках, на вспомогательных участках. Возникает вопрос: для чего нужна такая инспекция?

Вспомним о «четвергах». Это день безопасности на всех шахтах АМТ. В этот день создаются комиссии из ИТР шахты, намечаются маршруты, одним словом, каждый четверг обследуется вся шахта на предмет ТБ. И после прохождения по маршрутам, старший каждой группы отчитывается на «четверговом разборе» о результатах осмотра. И тут включается принцип «ворон ворону глаз не выклюнет». То есть оглашаются легкие нарушения, а зачастую выдуманные, так сказать «дежурные» нарушения. Начальник участка берет сроки на устранения данных нарушений, нарушения «героически» устраняются, докладывается выполненная работа наверх – и всем хорошо.

Хочется отдельно сказать о комплексных обследованиях. Это когда собирается комплексная команда, состоящая из представителей всевозможных контролирующих и карающих органов и раз в год каждая шахта комплексно обследуется на предмет соблюдения и нарушения ТБ. Но, странное дело, эти обследования выпадают всегда на летние месяцы. И этому есть объяснение. Рассмотрим работу этой комплексной комиссии.

Понедельник: комплексная комиссия прибывает на шахту, собирают весь старший ИТР и начальников участков. Определяются маршруты по шахтам, создаются инспекционные команды, назначаются ответственные в каждой команде и затем начальник каждого участка ведет свою команду в нарядную. В понедельник идет ознакомление с технической документацией, проверкой книг о выдаче нарядов и т.д. Затем легкий ужин со всеми вытекающими последствиями. От качества данного мероприятия зависит работа комиссии, которая во вторник и среду будет обследовать все подземные выработки и участки. Тут уже начальник каждого участка старается изо всех сил. Иначе нельзя. Ведь до начала комплексного обследования весь ИТР шахты неоднократно инструктируется о «важности» данного обследования, о том, что надо «дружить» с комиссией, что нельзя ударить в грязь лицом и т.д. Везут комиссию кто куда и на природу с рыбалкой, и на зону отдыха в Топар и на дачи – на шашлыки. У кого на что хватит фантазии и, естественно, средств.

Вторник, среда: Утром, после легкого «чаепития» инспекторские комиссии идут по ранее разработанным маршрутам. Ну, коли в понедельник «подружились», то во вторник и в среду проблем не должно быть. Так оно и получается. Прогуля-

ется инспекторская комиссия по шахте, выявит легкие нарушения (ну а как же иначе, задел-то был сделан), по выезду допишут еще несколько «замечаний», все это запишут в книгу предписаний и вновь каждый начальник участка везет свою команду «отдохнуть» после трудового дня. Бывают, конечно, и исключения. И останавливают забои, запрещают откатку транспорта и т.д. и т.п. Но это, к сожалению, объясняется лишь одним – не удалось «подружиться» в понедельник.

Четверг: Под утро, в четверг, обычно проводится тревога по шахте: условно объявлено, что где-то в шахте произошел пожар. Тут должны грамотно и оперативно поработать члены ШПС и горные диспетчера. Ну и здесь все капитально отработано и срывов не бывает. После окончания учебной тревоги происходит «разбор полетов». Председатель комплексной комиссии рассказывает о работе комиссии за неделю, о выявленных недостатках, озвучиваются пожелания на будущее. Выставляется оценка руководителям шахты за подготовку к комплексному обследованию. И обязательная точка в этом мероприятии – это обед на зоне отдыха в Топаре, который заканчивается поздно вечером. Присутствуют на этом обеде все члены комиссии и ИТР шахты. И там за обильным столом, все проходит по поговорке: «Кукушка хвалит соловья, за то, что хвалит тот кукушку».

И вот такие комплексные обследования проходят на каждой шахте каждый год, по одному и тому же сценарию. Шахтеры все это видят и уже не молчат, они спрашивают: Зачем нужны эти четверговые дни? Зачем нужны штатные инспектора ГТИ на каждой шахте? Зачем нужны эти комплексные обследования??? Зачем? Зачем? Зачем?

Ведь на шахтах ничего не меняется, положение только ухудшается. А ведь на устранение этих самых нарушений ТБ выделяются огромные средства. Куда они деваются? А взрывы на шахтах

происходят регулярно, внезапные выбросы угля и пыли даже участились, погибло много шахтеров, которые каждый день спускались в шахту, видя все безобразия, без уверенности в том, что рабочая смена пройдет благополучно, и что они вернутся домой, к семьям, к детям.

Продолжение на с. 2



# ФАШИЗМ В РОССИИ – РЕАЛЬНАЯ УГРОЗА ИЛИ ОПАСНАЯ ХИМЕРА?

Продолжение. Начало на с. 1

Можно делить людей на сорта не только по расе, нации и здоровью. Признаки могут быть самые разнообразные: религиозная, профессиональная принадлежность, и также чисто внешние признаки, даже не имеющие отношения к национальной принадлежности. В Европе были мрачные времена, когда могли сжечь на костре за рыжий цвет волос. Времена меняются, и преследуемыми могут становиться «блондинки» или «брюнеты». Древнегреческий мыслитель Платон в своей антиутопии выделял высшую касту по интеллектуальным и управленческим способностям.

Таким образом, мы подошли к общему определению фашизма во всех его разновидностях. Фашизм – идеология, провозглашающая превосходство какой-либо этнической или социальной группы и предлагающая для обеспечения привилегированного положения данной группы насилие, агрессию, подавление демократических прав и свобод, дискриминацию других групп.

Фашистская идеология провозглашает и предлагает, а фашистский режим уже осуществляет то самое привилегированное положение для тех групп, особые права и превосходство которых обосновала фашистская идеология.

Становится понятно, откуда именно идёт угроза фашистского перерождения для других идеологий. Чудовищное фашистское перерождение угрожает всем, кто провозглашает привилегированное положение какой-либо группы (например для приверженцев «подлинной веры», для «коренного населения», носителей «особой культуры», представителей «самой важной профессии» и т.д.) и при этом предлагает указанные средства для обеспечения этим группам требуемого общественного статуса. Это и есть тот второй, расширенный смысл понимания термина «фашизм», который всё чаще используется в современном мире.

Принципиально важен для понимания фашизма следующий момент. Если кто-то утверждает, что здорово иметь высокий интеллектуальный коэффициент, и он очень горд тем, что у всех его родственников такой коэффициент очень высок, то это не фашизм, а пока просто сноб, что тоже не очень-то хорошо. Но если рассуждения дальше идут по направлению, что «люди с невысоким интеллектуальным коэффициентом – это быдло, недостойное названия «человек», и что «таких давно пора лишить избирательных прав», то это – уже фашизм.

Необходимость понимания сути такого явления как фашизм на самом деле уже назрела. Вот почему этот термин так часто мелькает, как будто назло «кабинетным экспертам», пытающимся монополизировать право на рассуждения о самом насущном в общественной жизни. Назрело, потому что человеческое сообщество, хоть и с трудом, хоть и с огромными усилиями, но уже готово дать решительный бой всем разновидностям фашизма, и закопать его на свалке истории. И это объясняет, почему так часто мелькает этот термин.

Если, например, мусульманин считает «нелюдями» всех немусульман, а христианин всех, кто не христианин, если он готов убивать, мучить и унижать тех, кто не разделяет его «подлинную» веру, то таких «верующих» правильно назовут фашистами. Если кто-то называет себя коммунистом, но забывает о коммунистическом принципе равенства, если для него главная цель – не построение «коммунистического общества», а преследование «второсортных», тех, кому не повезло родиться в среде «пролетариев-гегемонов», то пусть такой не удивляется, если его будут воспринимать как фашиста.

Если мы слышим рассуждения о том, что, рыночная экономика делит очень справедливо людей на «лучших-приспособившихся» и «неприспособившихся отбросы», и «кто не приспособился, то сам виноват», потому что дебил, лентяй и наивно, к тому же «алкаш», и что это – «естественный отбор», и не надо такому отбору мешать дурацкой благотворительностью и законами, поддерживающими «дармоедов» и прочий «балласт», и что чем больше «балласта» вымрет, тем лучше для экономики... то будьте уверены – это голос фашизма!

Особенность фашизма состоит ещё и в том, что он не просто делит людей на «избранных», первосортных, достойных и «остальных худших», но и готов во всё, в том числе и на агрессивные действия, чтобы обеспечить «избранным» особые привилегии. Возникает вопрос: а как те, кто считает себя избранным, может обеспечить себе особое привилегированное положение, особые права? У них только один выход, обеспечить себе такое законодательство, которое будет закреплять их особый статус. Вот почему любой разновидности фашизма так ненавистна любая демократия, любые свободы, потому что демократические свободы дают возможность поднимать голос тем, кто не был причислен к «группе избранных». Да, по большому счёту, требования равных прав и свобод для всех, как и требования равенства перед судом и законом, уже уравнивает людей в политико-правовом поле, а это противоречит фашистской

теории об особых правах «избранных». И потому, фашизм неизбежно начинает наступление на права человека и демократические свободы.

А поскольку «второсортные» будут защищаться, то фашизму необходимы и «силовые ресурсы», то есть армия, полиция, суды, тюрьмы, лагеря и т.д. Вот почему, во всех фашистских режимах такое значение придавалось роли сильного авторитарно-тоталитарного государства и его контролю над обществом. Только такое государство способно удерживать особые «права избранных» от праведного гнева всех остальных. Не случайно Муссолини говорил: «всё ради государства».

Возможно, вы спросите: разве «всё для государства» – это плохо? «Сильное государство» – разве это плохо? Вы скажете, что ведь люди ещё к середине девятых так устали жить в криминальном беспределе, когда не работают никакие законы, а страну и её богатства постоянно делят между собой воровские авторитеты в вооружённых разборках, так же, как когда-то постоянно воевали между собой феодалы во времена феодальной раздробленности. Но ведь воры, в конце концов, могут договориться, и для сохранности своих же воровских рядов прекратить свои разборки-войны и ввести свои воровские понятия.

Кто-то может заметить, что даже жизнь по воровским понятиям и то лучше, чем жизнь в беспределе. Но разве в начале 21 века – это и есть весь наш выбор? Выбор между воровскими понятиями и криминальным беспределом?

Говоря о государстве, и особенно о сильном государстве, о таком государстве, которое требует от человека всё, мы должны спросить себя и других, что это за государство? Вряд ли кто-то будет спорить, что жить в правовом, демократическом государстве, где уважают права и достоинство человека, лучше, чем в стране беззакония и криминальных разборок. Но правовое демократическое государство, в котором уважают законы, охраняющие права граждан, никогда не скажет «всё для государства», там помнят, что государство существует для людей, а не люди для государства. Берегись государства, которое требует «всё для государства», вместо того, чтобы утверждать «всё для человека». Так что, если вы видите, что государство отнимает у вас или значительно ограничивает те права, которых добились борьбой не одно поколение, если оно требует от вас всё больше и больше, а взамен ничего не даёт, будьте бдительны! Задумайтесь, к чему это может привести? Может быть, это перегрупировка сил для массированного и окончательного удара по твоим правам? Ведь лучше перестраховаться, на-

прасно поволноваться и побороться, чем проспать установление фашистского режима.

Если отнимают самые разные права и свободы (например, право на бесплатное образование или же право голосовать «против всех», право на выбор губернаторов или на свободу митингов, если в ТВ исчезло право на критику существующих властей) – может стоит задуматься? А может вам и не нужны эти права? И государство оказало гражданам неограниченную услугу, освободив народ от «ненужных хлопот».

Фашизм – это не угроза и не химера, фашизм уже во дворе (и даже при дворе), он расселся в первом ряду в партере, он ещё прикидывается цивилизованным, всего лишь любящим «порядок» господином, он ещё носит маску с приклеенной улыбкой. Иногда он проводит пробу сил, пытается пройти «по главной улице с оркестром», чтобы узнать пришло ли время его полного торжества. Он рассчитывает, что время близко, что вот-вот государство полностью и уже открыто перейдёт на его сторону. У него есть основания рассчитывать на это. Ведь никто из тех, кто прошёл по улицам с официальным так называемым «праворусским маршем» со свастиками, криками «зиг хайль!» и «Россия для русских!», так и не был наказан. А ведь разжигание межнациональной розни в многонациональной стране может оказаться губительным как для существования страны, так и для русского и других народов России.

Когда он думает, что его никто не видит, фашизм выходит на охоту и выпускает свои чудовищные когти, и размахивает ножами. Мы узнаём о его вылазках из новостей, всё больше похожих на фронтальные сводки. То становится известно, что убиты или тяжело ранены антифашисты, раздававшие еду бездомным, то, что произошло нападение на иностранных студентов, вся «вина» которых – это тёмный цвет кожи, то смертельно ранены или искалечены дети иммигрантов. То становится известно, что была проявлена бессмысленная чудовищная жестокость (всегда свойственная «фашизирующим» обществам), уже не разбирая ни местных, ни приезжих, косит подряд и молодёжь, и взрослых в алкобольных, наркотических и криминальных драках. Таких сообщений всё больше и больше. Это обыкновенный фашизм, мы узнаём его по кровавым следам.

Задумайтесь, если в стране делят людей на «первый» и «второй» сорта, то рано или поздно «второсортные» могут признать и вас.

Авелина Абарели

# ШАХТЕРЫ ПОДХОДЯТ К ТОЧКЕ КИПЕНИЯ

Продолжение. Начало на с. 1

Работать зачастую приходится на оборудовании, давно отработавшем свой ресурс. Все сроки эксплуатации уже вышли, а механизмы подремонтируют, покрасят и снова опускают в шахту.

Выемочные комбайны, транспортные конвейера (оставлять так?) сейчас современные, высокоскоростные. Добыча угля возросла в несколько раз, производительность комбайнов увеличилась, а система вентиляции осталась прежней. Угля стало добываться в несколько раз больше, а значит, и газа метана стало выделяться больше. Лава не успевает проветриваться, приходится останавливать комбайн, чтобы содержание газа метана в лаве соответствовало допустимой норме. Очень часто количество газа метана превышает нормы, создаётся взрывоопасная концентрация, об этом знают все, начиная с руководителя шахты, инженерно-технических работников (ИТР) шахты, самих рабочих. Но нужна добыча угля, без выполнения плана не будет и заработной платы. Вот и идут горняки на нарушения: руководство – чтобы выполнить месячный план и успешно отпарировать «наверх», а рабочие – чтобы заработать, чтобы сносно обеспечить свои семьи, обучать детей. И все прекрасно знают, что весь этот уголь дается нелегко, ценой жизни шахтеров, ценой страданий семей погибших горняков.

Профсоюзные организации, которые и существуют для защиты прав шахтеров, по существу бросили своих рабочих на произвол судьбы. Профсоюзы не защищают шахтеров, они отстаивают интересы работодателя. И у шахтеров уже давно возник такой вопрос: а нужны ли нам такие профсоюзы?

Немного о здоровье шахтеров. К пятидесяти годам шахтер, проработавший в лаве или на проходке, имеет кучу заболеваний. Это и болезнь позвоночника, болезни опорно-двигательного механизма, то есть суставов, болезни дыхательной системы и т.д. и т.п. Но работать-то ему еще долго, до 63 лет. Это пенсионный возраст шахтера. И в больницу обращаться нельзя: за два больничных в год шахтер может потерять работу, это неписаное правило на всех шахтах «Арселор Миттал Тирмитау». Приходится шахтерам ухищряться, обманывать самого себя: сделать ему дома жена обезблывающий укол, боль притупится и идет работать трудиться, добывать уголек. А как же быть: и до пенсии далеко, и лечиться не позволяют, а жить-то надо.

Шахтеры не могут найти ответа на один вопрос: почему шахтерам отменили пенсию в 50 лет? Кому выгодно, чтобы шахтеры умирали от профессиональных заболеваний, не дожив до пенсионного возраста? Почему в России, Украине, Грузии, Узбекистане и в ряде других стран шахтерский пенсион-

ный возраст остался в 50 лет? Кому это пришло в голову, что у шахтеров не очень тяжелая работа, что они не рискуют каждый день своими жизнями, не отравляют свой организм газами, которые в шахте в любом случае присутствуют? Наверное, у работников МВД работа намного тяжелее и опаснее, раз у них пенсионный возраст 45 лет. А ведь пенсионный возраст в 50 лет не просто так был утвержден, медиками было доказано, что в 50 лет человеческий организм при долгой работе в шахте полностью изнашивается и остается бедному труженику доживать свой и так недолгий век.

Пора уже менять положение дел в угольной промышленности. Общественность возмущается таким отношением работодателей к своим работникам. И шахтеры, видя, что единственная защита (профсоюзы) самоустранились от решения проблем рабочих, начинают искать себе защитников на стороне. И такие защитники найдутся, они уже есть! Так, что в ближайшем будущем нужно ожидать большие перемены.

Тахир Мухамедзянов  
Заместитель председателя общественного объединения «Шахтерская семья».  
Г. Шахтинск, Карагандинская область, Казахстан.

# ОТВЕТ НЕ «ЛОГИКУ» БРЕЖНЕВСКАЯ ШКОЛА ЗАБЛУЖДЕНИЙ

«Странные у некоторых людей представления...» - с этого начинается Владимир Сиротин (статья «Ответ «логике»// Общественный резонанс, №1 (5) 2010) свой текст. Вот это замечено верно.

«Социализм возможен только как мировая система» – сказано сильно – и бездоказательно. А главное – практически требует частички «не» после первого слова, ибо шанс одновременного возникновения революционной ситуации во всех крупных и развитых странах очень близок к «0». Одновременная кризисная ситуация – возможна, а вот одновременный переход к социализму вследствие как слабости буржуазии, так и готовности трудящихся управлять – крайне маловероятен.

Строй в СССР «ничего общего не имел ни с социализмом, ни с какой бы то ни было левизной». Ну надо же! Множество общественных и политических деятелей, даже в развитых странах Запада, признавали огромное социализирующее влияние СССР даже на эти, более благополучные страны (при всем тамошнем потоке антикоммунистиче-

ской информации!), а мы не видим «никакой левизны».

«Никогда в СССР не было социального равенства и близко» – утверждает Сиротин. «Номенклатура нещадно эксплуатировала народ, причем уровень эксплуатации был значительно выше, нежели в демократических буржуазных государствах Запада». Но соотношение доходов 20% наиболее и 20% наименее обеспеченных, составлял в позднем СССР 2,5:1, что заметно меньше, чем в ФРГ или Японии, не говоря о США. Да, «верхние» 20% населения – это не номенклатура, той в десяток раз меньше, но и ее доходы известны, и в сравнении с доходами крупного и даже среднего нынешнего капитала – смешотворны. Что касается других привилегий, то их если и можно назвать «фантастическими», как у Сиротина, то только фантастически малыми по современным меркам. Все эти подьезды и квартиры, улучшенной планировки, не большие в общем-то госдачи, спецпайки, больницы, улучшенные номера и питание в санаториях...

Продолжение на с. 3

В 5 номере ОбРеза была опубликована дискуссия между авторами по поводу «советского» периода истории России. В нашу газету пришла статья «Где логика?», в которой автор размышляет о преимуществах советского социального устройства и современного, причем не столько с точки зрения умозрительной, сколько на конкретных житейских примерах. Статья вызвала ответный материал нашего постоянного автора, «Мой ответ логике», в котором он, тоже пользуясь в значительной степени эмпирическими сведениями, хотя и подключая, безусловно, марксистский анализ, выразил иную точку зрения на государственный капитализм в России, в целом разделяемый нашей организацией.

Однако и эта дискуссия имела продолжение. Теперь это уже ответная реакция, последовавшая еще от одного левого автора. Это статья «Мой ответ не логике». В ней проблема подверглась более вдумчивому анализу, чем в двух предыдущих. Прочтя этот материал, где представлены вполне взвешенные аргументы, я решил продолжить обсуждение этой важнейшей темы, что и послужило причиной создания моего скромного опуса.

Надо сказать, что мы имеем дело не только с конкретной полемикой между несколькими людьми. Мы имеем дело с весьма распространенной в обществе, да и в левых кругах, к сожалению, позицией. Мало кто, вопреки распространенному у властей и либеральной интеллигенции заблуждению, тоскует по временам «товарища» Сталина. Только отдельные уникалы. Зато гораздо больше людей с теплотой либо вспоминает, либо (если они тогда еще не жили или были маленькими) занимается мифотвор-

чеством в отношении брежневского периода. Причем, если сталинизм в значительной степени построен на сознательных фальсификациях, то данное течение (назовем его брежневизм) часто зиждется на правильных предположениях и неправильных выводах. Подобные заблуждения менее опасны для левого движения, чем откровенный сталино-фашизм. Но, тем не менее, они являются явным тормозом на пути становления левого движения в России, создают у людей иллюзорное представление о предшущем контрольно-революционном режиме, изображают буржуазно-демократические события 1989-1991 гг. как «реставрацию капитализма». Мы помещаем две статьи рядом для пущей наглядности, чтобы читатель мог сравнить наши аргументы.

Несколько раз, даже от вполне левых людей я слышал, что якобы идея невозможности построения социализма в отдельно взятой стране – это идея Троцкого, о которой ни у Ленина, ни у Маркса ни строчки не было. Такая позиция, безусловно, ошибочна. И Ленин, и Маркс неоднократно говорили о построении социализма как мировой системы. Идея возможности построения социализма в одной отдельно взятой стране – достаточно позднее изобретение товарища Бухарина, который был выдающимся экономистом, хотя и коммунистом до мозга костей и, с моей точки зрения, единственным, кто понимал данный уровень развития экономики (что в корне противоречит упомянутой его идее). Тем не менее, в этом вопросе Николай Иванович, безусловно, отходил от марксизма в сторону близкую народникам.

Теперь, по сути, социализм – это экономическая система, в которой начало отмирать государство, в которой нет рынка, на послед-

нем излете товарно-денежные отношения (если они есть, это вопрос дискуссионный). Учитывая, что без мировой революции государство всегда будет включено в мировой рынок, очевидно, что оно не сможет быть социалистическим. Не говоря уже о том, что социалистическое государство – это оксюморон по самой своей сути. В чем же суть аргумента моего оппонента? Он говорит, что одновременный переход к социализму крайне маловероятен. И, черт возьми, он прав! Но это как раз и является троцкистской идеей – сразу с кавалерийского наскока построить социализм и разжечь пожар мировой революции! В этом троцкисты близки левым эсерам. Марксизм же прекрасно понимает, что построение социализма – это длительный диалектический процесс, в котором нельзя ни слишком тормозить, ни слишком гнать лошадей. История такая штука, в которой не все происходит по мановению волшебной палочки. Что же возможно одновременно? То о чем говорили и Маркс, и Ленин, а именно рабочее государство, обозначаемое не очень удачным термином «диктатура пролетариата». А иначе говоря, полугосударство, отмирающее, засыпающее государство. Которое будет тем более засыпать, чем более будут расширяться социалистическое строительство и мировая революция. Разумеется, что чем больше будет регион, тем более будет государство приближаться к построению социалистического общества. Кстати, я бы не отбрасывал в сторону и опыт ревизионистских, социал-демократических государств, которые своим путем тоже идут к новой формации.

Продолжение на с. 3

# ОТВЕТ НЕ «ЛОГИКУ»

Продолжение. Начало на с. 1

При этом ведь общий размер «пирога» был вполне сопоставим с нынешним. РСФСР конца 1980-х имела фонд общественного потребления и накопления (включая личное потребление военнослужащих, строительство жилья, школ, больниц и т.д.) около 90% от уровня сегодняшней РФ (по ВВП РСФСР превосходила РФ 2010 года на ~30% - разница обусловлена значительно большими в РСФСР производственным накоплением и материальной составляющей военных расходов).

Упомянув об «открытых счетах» для членов Политбюро, В. Сиротин путает беспрепятственность и бесконтрольность. Попытка получить 1 млн. руб. даже если бы удалась, в самый короткий срок стоила бы этому «члену» своего поста. Нетрудно сравнить с нынешними олигархами... Вот такие «хозяева всей страны».

Если же брать всю систему соответствующих «привилегий», как взятки, так и другие преимущества, то она в различных формах охватывала десятки миллионов людей (включая членов семей), являясь во многих (не во всех) случаях справедливой и необходимой формой поощрения видов деятельности, профессий и должностей, что менее прилично поощрялось бы в денежных формах.

«Далее. Насчет равенства-неравенства возможностей», как пишет Сиротин. Тут и правда «особо мудрого нечего» - достаточно сравнить биографии абсолютного большинства членов ЦК, министров, замминистров, директоров предприятий, главных конструкторов, крупных ученых, деятелей культуры в позднем СССР - и долю потомственных богачей в любой капиталистической, даже западноевропейской, стране. «Блат» играл заметную роль при поступлении пожалуй, лишь в МГИМО и ВГИК. В остальных вузах размер его был ничтожным и не препятствовал честному поступлению молодежи из самых разных слоев общества. Для полноты картины добавим еще например, что в родной для меня МГУ 10-15% всех студентов поступало через т.н. «рабфак» - специальный целый год подготовительного курса для ребят после армии, почти исключительно из рабочих и сельских семей. Со стипендией!

Вообще для специалистов естественных и технических наук бесконечные рассуждения о том, чего не хватало в СССР для получения «звания» социалистического общества и государства, откровенно говоря, смешны. Ясно, что возникшие у нас и во многих других странах общества, были явлением новым, не феодальным (маловыражены сословность, права наследования и др. основные черты) и не капиталистическим (доля реального присвоения партийно-хозяйственной «верхушки» много меньше буржуазного присвоения даже в западноевропейских странах, нет рынка капиталов, нет ссудного банковского капитала, нет сколько-нибудь полноценного регулирования производства рынком и т.д.). Поскольку по Марксу за этими формациями следует лишь «коммунистическая» (социалистическая на I этапе), то надо либо отказываться от марксизма, либо признавать возникшие общества неравными социалистическими. Конечно, со значительными элементами «госкапа», как последней стадии капитализма.

Но неизбежно с ними! Сложные технические (и биологические) системы всегда возникают в несовершенных и малоэффективных (по последующим меркам) формах, со многими чертами своих предшественников. И лишь в ходе длительного эволюционного развития такие системы обретают совершенные черты. Причем ход эволюции определяется изменением потребностей, «приоритетов» из-за развития внешних воздействий. Из-за этих воздействий нередко происходят «откаты» биологических и технических объектов по отношению к максимально достигнутому уровню (уменьшение ареалов распространения, размера, веса, скорости, мощности и т.д.), ради обретения (усиления) некоторых других свойств, которые оказываются более важными на конкретном этапе развития. А ведь общества послужили примером тому же.

Проблема «реального социализма» не в том, что он, якобы, был «госкапом» (с чего бы это вдруг высшая стадия капитализма проиграла предыдущим?), а в том, наоборот, что его отличия от предшествующей системы оказались

чрезмерно велики и превысили средние цивилизационные потребности и возможности (социальные, психологические) планеты Земля XX века. А плавню отступить, сохранив часть изменений, большинство «протосоциалистических» структур, сформировавшихся для жесткого противостояния «старому миру», оказались не в состоянии.

Ростки социализма, опередившие средний уровень социума, оказались «атакованы» сразу по двум направлениям - со стороны мещанства - «хочу быть не творцом, а сутубым потребителем, и побольше, побольше!», и со стороны традиционных (для России особенно - в их рождении и укреплении «заслуга» не Сталина, а российского царизма) черт общественного сознания - «не хочу думать и решать - для этого начальство есть». Этот «второй антисоциалистический фронт» породил мощную авторитарно-националистическую тенденцию в нашей стране, зарывшую и огромную часть «левых». Сталин - не социалистический лидер, а державник, поздний СССР - не авангард интернациональной социализации планеты, не общество, развивающее в своих членах активность, ответственность и самостоятельность, а чисто патерналистское гнездышко - вот их знамена, дополняемые коронным восприятием: «понаехали тут (казаки, узбеки, евреи, вьетнамцы...) и мешают мне, такому замечательному» (хотя сам я торговать на рынке или убирать подъезды ни за что не пойду). «Да еще и убирают, чурки, не идеально!» (от мы бы в Самарканде при подобных условиях жизни показали бы класс уборки! Да...).

Спору нет, 150 пунктов в анкете на поездку в ГДР, как и многое другое, конечно, были глупостью (хотя несколько лет назад, заполняя анкету на поездку в Англию на ЕССФ, мне тоже пришлось потратить часа полтора на анкету из полсотни пунктов), но фраза «мы плюнули и решили не связываться», говорит о многом. Если волевой настрой человека не позволяет преодолеть трудность продолжительностью в несколько часов, то как же он будет участвовать в многочисленных, и в основном - не судьбоносных, но необходимых, работах по строительству социализма? Да без этого в простенький турпоход не пойдешь!

Искренне жаль человека, который, прожив детство и юность в СССР, умудрился так и не увидеть ничего хорошего, ни одного роста «общества будущего», и для которого все тогдашнее общественное устройство свелось к «психушкам», карточкам и выездным комиссиям. Все прошло мимо - образование, наука, внедрение культуры, развитие детского творчества, массового спорта, здравоохранение, особенно профилактическое, господствовавший и проявлявшийся во множестве дух общности, порожденный именно не индивидуально-капиталистической, а общей судьбой... Перечислять можно много. Еще проще сравнить - с Россией капиталистической.

Но дело не только в том, что подобные «марксисты» обречены навсегда остаться в роли брызжащих критиков на обочине. Эта позиция наносит большой вред левому движению. Все, что отклоняется от «идеального социализма», объявляется чуждым (с соответствующими ярлыками), а значит нам, «марксистам», не с руки за это бороться и не надо это поддерживать (даже критикуя и стараясь поправить «процесс»).

Социалистическое общество неизбежно на первых порах отметит лишь наиболее мешающие ему формы старого жизнеустройства. Сохранение достаточного уровня общественной активности в нем вкрупне с перманентными кризисными явлениями в той части планеты, которая еще останется «чисто капиталистической» (а капитализм XXI века видимо, уже не сможет найти новые резервы для бескризисного развития) и обеспечит постепенную социализацию Земли. Преимущество в информационно-психологическом противоборстве будет играть важнейшую роль.

Формы же социально-политического и экономического устройства, соответствующие «правильному» (а точнее - идеальному) социализму, будут являться, видимо последующими стадиями развития общества, переходного уже к коммунистическому. На этом этапе вероятно, все крупные и наиболее развитые регионы, действительно будут иметь уже некапиталистическую основу.

Михаил Кропоткин

# БРЕЖНЕВСКАЯ ШКОЛА ЗАБЛУЖДЕНИЙ

Продолжение. Начало на с. 1

Я позволю себе заметить, что разные левые в разных странах и в разные периоды относились к СССР по-разному. Даже совсем не левый Мао воспринимал с определенным этапом СССР как ревизионистскую страну. Полулевый Че практически сразу воспринял ее как бюрократическое образование. В левом движении Европы задавали тон все больше троцкисты, еврокоммунисты, анархисты. В троцкистском движении все больше становились популярны третьестепенные идеи, идеи госкапитализма. Да и сам ортодоксальный троцкизм тогда относился к СССР не в пример жестче, чем сейчас. Что касается социализирующего влияния, то признавали они влияние: 1) Великой Русской Революции 1917-22 гг, 2) альтернативной системы, которой боялся буржуазия Запада. Но в определенный момент буржуазия Запада стала бояться и фашистского движения. Фашизм тоже был очень социален как минимум в Италии и Португалии да, положила руку на сердце, в Рейхе и франкистской Испании тоже. Это была общая тенденция, спровоцированная не только очередным кризисом капитализма, но и русской революцией. Можем ли мы признать, что фашистские государства оказали огромное социализирующее влияние на благополучные страны Запада? Смотри с какой стороны посмотреть.

Теперь о номенклатуре. Во-первых, что, собственно, говорит тов. Сиротин? Что в СССР не было социального равенства и близко. Дальше автор статьи приводит данные, которые должны, по идее, показать, что социальное равенство было. Но показывают они прямо обратное, что социального равенства не было, просто его было больше, чем в странах Запада. Правда ли это? Формально - да. Но в Японии, о которой говорит автор, в ряде компаний в наше время многие работники тоже получают не намного меньше, чем руководящий менеджмент. Мы же никогда и не говорили о членах номенклатуры как об отдельных олигархах. Мы говорили о том, что вся система работала как одна большая капиталистическая корпорация. Разумеется, отдельный менеджер получает меньше, чем олигарх. Сравните, какое соотношение в Макдоналдсе, и я не думаю, что разница с СССР будет такой уж существенной. Что касается рассуждений про скромные дачи, квартиры и спецпайки, то, выражаясь словами самого автора, эти рассуждения «смехотворны». Потому что в сравнении с основной массой, это были далеко не скромные дачи. И жрала представитель номенклатуры в тех случаях, когда народдох от голода, не хуже, чем в период реформ Гайдара. Одна история с тов. Ждановым, которому в блокадный Ленинград мандарины привозили, что стоит. Если мы говорим про привилегии, то это просто не соответствует действительности; привилегии, которыми обладали представители госбуржуазии (как коллективного класса), безусловно, превышали все привилегии нынешнего чиновничества, а тем более - чиновничества при ЕБН. И разрыв между их возможностями и возможностями простого человека был, разумеется, в сотни раз выше. В отличие от доходов. Тут мы опять же можем согласиться, что брежневская номенклатура напоминает собой аскетов по сравнению с современными олигархами. Почему это так было, указано выше. Также мы можем указать, что первые протестантские буржуа тоже были весьма аскетичны. Сталинизм вообще несет много черт протестантизма. В отличие от брежневского периода, который по своей идеологии очень напоминает западное общество потребления.

Разумеется, контроль за потреблением был вызван тем же самым коллективным характером неокласса. Поста бы этого человека лишили не трудящиеся, а более высоко стоящие хозяева страны, вот и все. Интересно, на коллекцию машин Леонид Ильич откуда брал деньги? Давайте, по предложению автора, сравним потомственных богачей и номенклатурных бонз. Только не первого поколения, которое выходило из состава бывших революционеров, и новых капиталистов или менеджеров единого предприятия, потому что и западные первые капиталисты выходили «из грязи в князи». А более поздние созывы ЦК? Партийные династии, династии выпускников ВПШ? Вспомни, что Ельцин и Горбачев были людьми Андропова. Что «реформаторы» в большинстве своем - потомственные представители элиты. Автор прав, мудрить действительно особенно нечего. Но, кстати, для сравнения я напомню, что, скажем, господин Абрамович, был простым рабочим, а Березовский научным сотрудником. Так что у нас среди олигархов наследственные бонзы честно делят общественное

достояние с «простыми пролетариями» физического и умственного труда.

На несчастье автора, как представитель третьего поколения в МГУ я владею сведениями по ситуации с блатом в Alma Mater. Так вот, родной МГУ всегда славился своими клановыми связями. Блат ВСЕГДА играл в нем роль. Слава Б-гу, что мои родственники оказались достаточно порядочными людьми, чтобы не вступать в процесс обучения. Вообще у человека из профессорской или номенклатурной семьи была практически сто процентная вероятность поступления. Зато далеко не сто процентная вероятность поступления была у человека с «плохой» с точки зрения режима биографией, даже если он вышел из «элитных» кругов, но с подпорченной репутацией, диссидентскими традициями и тому подобное. Была большая вероятность того, что этого «неблагонадежного» персонажа просто выкинут из «Универса», как, например, это было с диссидентом-пацифистом Олегом Радзинским в начале 80-х годов, несмотря на то, что молодой человек (в ту пору студент филологического факультета МГУ) хорошо учился, и был сыном известного историка и драматурга, принадлежавшего к элитным кругам - Эдварда Радзинского.

Кроме того, в ряде случаев, препоны носили националистический, антисемитский характер. Причем не только на Мехмат невозможно было поступить человеку с «неправильным» пятым пун-



ктом» (что широко известно), но и, например, долгое время на кафедре оптики на физфаке, где вообще до конца 70 гг. был антисемитский отстойник. Это я могу сказать, возвращаясь к «обывательскому» опыту своего родственника, который там работал (не еврея). Насчет рабфака - не могу сказать, что это сознательное искажение или опять же заблуждение. Надеюсь что второе. Начнем с того, что я убежденный сторонник рабфака как такового. Пока существует сложность для людей из рабочей семьи попасть в ВУЗы, эта система должна работать. Кстати сказать, когда я учился на истфаке, со мной учились ребята с рабфака, как раз после армии. Но вот в Советское время огромное количество людей, которые по тем или иным причинам не могли пробиться по партийной линии, старались «совершить прорыв» через рабфак. Сплошь и рядом были случаи, когда на рабфаках были не рабочие и крестьяне, а конъюнктуристы, которым год рабфака нужен был для того, чтобы более гладко пролететь экзамены. Как известно, требования к поступающим после рабфака абитуриентам были значительно мягче, чем к «послешкольникам». И эту лазейку использовали, формально проработав год-два на «пролетарской» должности, дети интеллигенции, как штатской, так и военной и среднего чиновничества. Это, конечно, даже не большая часть, но часть весьма значительная, чтобы с ней считаться.

Решительно все описанное про различия с капиталистической экономикой запада не выдерживает никакой критики (доля реального присвоения партийно-хозяйственной «верхушки» много меньше буржуазного присвоения даже в западноевропейских странах, нет рынка капиталов, нет ссудного банковского капитала, нет сколько-нибудь полноценного регулирования производства рынком). Доля присвоения госбуржуазией как единым классом не только не была меньшей, она была значительно больше. Ссудный банковский капитал, разумеется, присутствовал, только банк был один и монополистический. Производство же было направлено преимущественно на прибыль. Что касается рынка... То тут автор повторяет расхожую либеральную иллюзию, якобы в каких странах на стадии империализма еще остались государства, которые регулируются невидимой рукой рынка. Могут поздравить автора с пробуждением, таких стран уже не осталось, а чем дальше, тем больше рынок будет контролируемым и регулируемым. Вопрос в том, в чьих интересах это будет делаться. Замечу, что термин государственный капитализм придуман не товарищем Сиротиным, но мной и даже не Тони Клиффором. Этот термин был введен Марксом и обозначал последнюю стадию развития капитализма в случае отсутствия социальной революции. Просто у нас

произошел откат назад ПОСЛЕ подобной революции, контрреволюционным ответом на которую в ряде стран Центральной и Восточной Европы был либо государственно-монополистический, либо просто государственный капитализм. Почему же, как говорит автор, госкап отступил менее совершенной стадии развития? Автор отвечает на это сам, опровергая идею госкапитализма, с точки зрения соотношения высшей и низшей стадий развития.

Поставьте на место «реального социализма» и прочей мурлы термин «государственный капитализм» и я готов подписаться почти под каждым словом. Надо сказать, что сейчас все дальше и дальше капитализм идет в сторону именно единого государственно-монополистического, а дальше (чем черт не шутит?) может быть и государственно-капиталистического пространства.

Теперь мы скажем по поводу того, в чем мы не согласны с нашим товарищем и, может быть, косвенно даже сомкнемся с нашим оппонентом. Все помнят известную сентенцию про дружбу и Платона?

Был ли СССР однозначно реакционным государством? Да нет, он был реакционным по отношению к революционным событиям начала века. В политическом отношении и к последним годам царизма. Был произведен безусловный переход от феодализма к капитализму. При этом многие из завоеваний пролетарской революции были также сохранены, потому что они были необходимы новому, государственно-капиталистическому режиму. Это касается образования, здравоохранения, социального лифта, большого, чем при феодализме. СССР прошел все те стадии, которые проходило любое буржуазное общество, только в более ускоренном виде. При Сталине мы прошли индустриализацию и коллективизацию, в интересах господствующего класса. Что с того, что Великобритания проходила свою «коллективизацию» (отраживание) в 15-17 вв.? Жертвы

думают, были не меньшими. Параллельно с нами подобный процесс проходил США, он описан в гениальном произведении Джона Стейнбека «Гроздь гнева». Далее происходит научно-техническая революция, это уже хрущевский период. Параллельно растет уровень жизни, который находит свою кульминацию в брежневских годах, нашем советском обществе потребления. Было ли в брежневскую эпоху социальное государство? Еще какое! Многие страны Западной Европы позаивидовали бы такому социальному государству. Ни до, ни после в России НИКОГДА не было ни такого среднего уровня жизни, ни такой социальной защищенности. Но социальное государство еще не социализм. И даже, возвращаясь к словам тов. Сиротина, еще не левизна.

В отличие от Северной Европы, где правые социал-демократы создавали свою «модель социализма», во Франции и в ФРГ социальное государство создавалось социал-консерваторами. Голлистами во Франции и ХДС в ФРГ. Ни де Голль, ни Эрхард не были ни социалистами, ни даже левыми либералами. Они были вождями социально-ориентированной буржуазии, которая сделала своевременный реверанс в сторону трудящихся масс, чтобы их не сбросили пролетарские или мелкобуржуазные силы. В этом смысле, Леонид Ильич куда ближе к этим двум выдающимся буржуазным деятелям, чем даже к ревизионистским вождям, вроде Клементя Этли или Улафа Пальме. И путь, по которому пошел Геннадий Андреевич Зюганов в принципе является чуть более правым продолжением той же линии. Безусловно, трагична потеря многого и многого что мы накопили за время госкапа. Пусть это и не принадлежало нам, но делали это мы, трудящиеся. И не для того, чтобы комсомольская и партийная элита, а новые «хозяева жизни» поделили между собой общее достояние. Но преступления (если пользоваться эмоционально-этическим термином) Гайдара, Ельцина, Путина перед трудящимся народом, не отменяют антинародного характера режима Сталина-Хрущева-Брежнева. Революция 1989-1991 гг. была неизбежным итогом развития псевдосоветского режима. Как ни жаль, что после его крушения, к власти приходили все более крайние представители уже нового, частнособственнического, часто куда более наглого класса. Но если левое движение не признает прогрессивность ухода от тоталитаризма, к буржуазной демократии, не признает не социалистический, а местами антисоциалистический характер предыдущего режима, оно так и будет ходить в детских панталонах державности и ностальгии. В той или иной форме. Наша задача сформировать новую повестку дня для русского социализма, в которой не будет места иллюзиям и заблуждениям.

Э.Гольдштейн.

**МАНИФЕСТ  
ОБЩЕСТВЕННОГО  
ДВИЖЕНИЯ**

**«ЛЕВОЕ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ  
ДЕЙСТВИЕ»**

Общественное движение «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма. Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и составной частью мировой социал-демократии. Социал-демократы — это, прежде всего, пролетарское движение и движение эксплуатируемых народных масс.

На чем мы стоим:

1) Мы против пропасти между богатыми и бедными, против бесстыдной эксплуатации людей и природы. За всеобщее благосостояние и удовлетворение духовных и материальных потребностей. За общество, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

2) Мы предлагаем решительно отказаться от неолиберальных подходов в социальной политике, ухудшающих положение населения в области пенсионного обеспечения, платного образования, медицинского обслуживания, ЖКХ. Мы выступаем за обобществление природных ресурсов.

3) Основным классом современного общества, производящим основную потребительную стоимость, является пролетариат. Пролетарий должен стать абсолютно самостоятельным членом общества, хозяином экономики. Доминирующей должна стать общественная форма собственности на средства производства.

4) Мы считаем важным восстановление системы государственного и общественного контроля, с одной стороны, а с другой — активизацию профсоюзов по защите законных прав и интересов граждан. Необходимы сильные профсоюзы. Они должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.

5) Мы за введение 35-часовой рабочей недели везде и 30-часовую, там, где это будет позволять развитие производительных сил и интересы общества.

6) За обязательный оплачиваемый отпуск в размере 31 дня и получение больничного листа без вычета заработной платы.

7) Мы за введение прогрессивной шкалы обложения налогами.

8) За гарантию прав на качественное жилье, бесплатное образование и медицинское обслуживание.

9) Мы против авторитаризма и за политическую свободу. За свободу слова, совести, свободу средств массовой информации, собраний, союзов, передвижения и выбора места жительства, гарантированную неприкосновенность личности. Мы хотим, чтобы все это выполнялось на деле, а не декларировалось.

10) Мы выступаем за полную отмену смертной казни, соблюдение прав человека, гуманизацию пенитенциарной системы. За общественный контроль над силовыми структурами и местами лишения свободы.

11) Нет дискриминации по цвету кожи, национальной, религиозной принадлежности, по полу, возрасту, типам сексуальной ориентации или внешнему виду, а также другим врожденным или приобретенным признакам. Предоставление равных прав всем дискриминируемым группам.

12) За право наций на самоопределение вплоть до отделения.

13) Мы за внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления. За участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.

14) Мы выступаем за перевод Вооруженных Сил на контрактный принцип комплектования и действенный гражданский контроль над их материально-техническим оснащением и использованием.

15) Мы против неолиберальной глобализации. Мы отвергаем модель глобализации, которая ведет к обогащению нескольких процветающих корпораций за счет эксплуатации большинства населения.

16) Мы, социал-демократы, поддерживаем стремление активных миролюбивых сил планеты, выступающих за реформирование ООН и повышение ее роли, за создание в рамках ООН специальной палаты Генеральной Ассамблеи, представляющей институты гражданского общества.

Свобода! Справедливость! Солидарность!

**ПОДДЕРЖКА ПИТЕРСКОГО ГЕЙ-ПРАЙДА**

**ИЛИ ПУТЕШЕСТВИЕ МОГУЧЕЙ ДЕСЯТКИ**

Когда кровавый путинский режим уже всю шатается, но уже пошел на крайние меры, когда буржуи, предвидя грядущий крах, пытаются хапнуть побольше, не считаясь ни с чем, когда пошедшая трещинами Саяно-Шушенская ГЭС, грозя смыть все окрестности, таки продолжает производить дешевый алюминий для Дерипаски, когда из угольных шахт уголь уже достают вперемешку с трупами шахтеров, когда проклятые финские буржуи уже почти освоили производство краски «Тиккурила» из членов профсоюза, когда солдат уже стали разбирать на органы прямо на сборном пункте, в общем, сегодня в один из наиболее судьбоносных моментов, активисты Левого социалистического действия, Комитета за рабочий интернационал, движения Солидарность и группы взаимопомощи ЛГБТ провели акцию в поддержку питерского гей-прайда.

Планировалось провести пикет у представительства Петербурга в Москве с вывешиванием растяжки с лозунгом и плаката на заборе, но там внезапно обнаружилась ментовская засада из одного ментовоза, нескольких омоновцев, ментовского командира и жирного фсб-шника, и, пока активисты, стоя за углом, обсуждали, как бы продолжить акцию, чтобы это было классово верно, ментовский командир подошел и стал задавать неприличные вопросы типа: «что вы тут делаете?», на что получил в присутствии прессы ответ, что раз преступный режим оказывает силовое давление на мирных и безоружных граждан, а революционная ситуация еще не наступила, и все

люди глубоких убеждений и доброй воли не готовы объединиться и скинуть оковы буржуазной власти, акция на этом месте проводиться не будет. После чего активисты мощной толпой во все десять человек пошли обратно.

Вскоре выяснилось, что псы кровавой власти не очень поверили в то, что нестигаемые борцы за народное счастье так просто сдадутся, и выслали вдогонку двух омоновцев, которые шли, прикрывшись газетой «Правда» за 1977 год, и изображали целующуюся пару, когда активисты высматривали погоню. Но камуфляжная форма их все же выдала, и активисты решили рассеяться по окрестностям, встретившись неподалеку у памятника Тимирязеву. Стоит отметить, что была мысль все же вывесить плакат и растяжку на заборе неподалеку от представительства, но что-то как-то, пока обсуждали, не будет ли это уклонизмом и волюнтаризмом, мысль ушла.

В результате акцию провели в виде шествия по пешеходной части бульвара со все той же растяжкой с надписью «гей равноправие без компромиссов», радужным флагом, радужным полотенцем, флагом ЛСД и какими-то плакатами и выкрикиванием лозунгов с предыдущего шествия, а также «Гей-прайду в Питере - быть!», «Гомофобии - бой, Матвиенко - долой» и т.п. Отдыхающая общечеловечность встретила акцию с умеренным воодушевлением, ну, по крайней мере морду бить никто не лез и ничего про пидоров не кричал, а две девушки выразили нашей акции глубочайшую поддержку, впрочем отказавшись к



ней присоединиться из-за необходимости совершать трудовые подвиги прям сейчас, в субботу, в почти +40 жары, что в очередной раз свидетельствует об уровне эксплуатации трудового народа проклятыми буржуями!

Еще можно добавить, что на попытке провести акцию у представительства прессы присутствовала в количестве или двух или трех человек, а на второй серии только Дима Зыков. Работу с прессой явно надо углубить и усилить, или лучше время акции выбирать, или одно из двух.

Ну и режим, конечно же, пошатнулся еще сильнее, и теперь неминуемо рухнет, ура товарищи!

Пепелац

**НАША ПОЭЗИЯ**

**ЧУДО С ОЛЕГОМ КАШИНЫМ**

Спроси у Бога, спроси у коллег  
Какой у скотов мотив?  
Но круглоголовый и крепкий — Олег  
ВНЕЗАПНО остался жив.

Срубили Маркелова, Настя в раю,  
Убита честная Анна.  
Но вдруг, оседлав судьбу свою  
Олег выживает. Странно.

Мы так привыкли друзей хоронить,  
Что даже высохли слезы,  
Но выжил Олег, он будет жить.  
Увидит снег и березы.

Увидит навстречу бегущих детей,  
Жену и друзей своих лица.  
Но главное: помнит он тех, сволочей.  
И он никого не боится.

Он прям, грубоват и отнюдь не монах,  
И классно владеет пером.  
Он выжил, и сволочи двинутся на х+  
И будет им поделом.

Как много убитых, сонм, череда,  
Но он не умрет, он дышит.  
Врачи, друзья, отступила беда  
Олег обо всем напишет.

А вот интересно, кто его спас?  
Как выжил избитый Кашин?  
А может слетел в этот страшный час  
Ангел, с лицом Наташи?

А может быть Стас бесплотной рукой  
Злодея схватил за глотку?  
А может быть Холодов неживой  
Вбежал своей легкой походкой?

И все они встали одной стеной  
И отвели беду.  
И приняли этот последний бой,  
А сволочи будут в аду.

Скорей улыбнись нам, Кашин Олег!  
Берись за перо, мы ждем.  
И чей-то голос: «Се человек» —  
И ...далее мы побредем.

Урсула  
19 ноября 2010 года.

**ПОСВЯЩЕНИЕ Б. В. САВИНКОВУ**

Бомба разрушила белое тело,  
Бомба визжала, кричала и пела.  
В Желтом чаду от чумы до чахотки,  
Ты отдаешь предпочтение водке,  
Перебираешь пальцами четки,  
Смотришь на муху в углу.

Потно, и душно, и жарко в постели,  
А за окном умирают метели,  
Две или может быть даже все три,  
Но за окно никогда не смотри,

Жажда победы и смерти внутри,  
Маленький, желтый святой.

Снова уходят в Сибирь эшелоны,  
Снова из вен вытекают галлоны,  
Снова у власти и эти и те,  
Душат совместно народ в нищете,

Справа и слева, а мы в пустоте,  
Между петлей и землей.

**АНТИФАШИСТСКОЕ**

Путь революции ментальной  
Сложней, чем путь кровавых драк,  
Спокойствия зимы тотальной...  
Труднее летний кавардак.

Я строил башню из песка.  
Внизу курлыкала треска,  
Под башню писал воробей,  
На крыше прыгал сельдерей.

Да, лодка по реке плыла,  
В той лодке тишина была,  
На веслах был скинхэд утрюмый,  
Со взглядом мрачным, как у пумы.

Я крикнул сверху: «Мужичок!  
Влезай, тут клеветный табачок!»

Мужик залез. Мы поболтали.  
Рыбешки веслами играли,  
Курил заначку муравей,  
По крыше прыгал сельдерей...

И мы решили в этом месте  
Воздвигнуть Дом в песке и жести  
И в мире там прожить вдвоем,  
Пока в согласьи не помрем.

Пусть про жидов стишки катает,  
А я дровишек натаскаю.

Так проживем, любя друг друга,  
И пусть на башне воеет вьюга,  
А нам не страшно, хоть убей!  
На крыше прыгал сельдерей...

\*\*\*

И встал тогда дядя Паша,  
Рабочий в восьмом поколении,  
Запойный алкаш по призванию,  
И слесарь, каких не найти:

«Я понял ребят про зарплату,  
Но вы мне скажите прямо:  
Когда мы буржувешать  
Будем на фонарях?»

Я, может, не самый умный,  
Я, может, чего не знаю —  
Но много выходит трепя  
И маленький результат.

Рвут сталинистские сволочи  
Душу рабочих из тела,  
Капиталист через трубочку,  
Хлещет венозную кровь...

Много в России мыла,  
Есть фонари и веревки —  
В шею кльчи запуская,  
Будем хрящами хрустеть!

Я знаю, что это Время  
Настанет (и Слава Б-гу),  
Когда пролетарская ненависть  
Выплеснет через край.

И в это время Великое  
Прощать будем по-христиански  
Тех, что в боевом запале  
Мы не успеем убить.

И пусть ты живёшь, как можешь,  
И говоришь, что хочешь,  
Пока против нашей власти  
Ты не направишь штыки!

С. Хелкин

**ВETERAN**

Проснулся. Поправил медаль над диваном.  
Погладил бутылку. Покосился на дверь.

— С прибытием, братец!  
— Давай по стакану?..  
— Вернешься к нам в цех?  
— Да куда же теперь?..  
— Ты там... убивал?  
— Я солдат, а не тряпка!  
— И жег их дома?  
— Исполняя приказ!..  
— От ваших дубинок здесь тоже не сладко!..  
— Да я же, пойми, защищал там всех вас!  
Ну что ты кривисься, душман недобитый?  
Давай за оставшихся?  
— Нет. Пей один...  
— Два брата. Два взгляда: патлатый и бритый...  
Ну кто здесь подонок? И кто гражданин?

Александр Серебряков

**ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ**

Стихотворение было написано в конце 1987 года. Советский Союз уже был вынужден признать, что в Афганистане идут военные действия, вскоре после этого ветераны «Афгана» были практически уравнианы в правах с ветеранами Великой Отечественной, но еще умалчивались некоторые подробности Афганской войны, например, в отношении насилия над мирным населением. По аналогии с временами Гражданской войны в Средней Азии участников афганского сопротивления нередко называли «душманами». Милиционеры в Афганистан не посылали, поэтому «демократизаторами» (т.е. милицейскими дубинками) там орудовал не ОМОН и не внутренние войска, а обычные солдаты. Впрочем, практика применения солдат ВС СССР для разгона митингов вскоре начала применяться и внутри страны (вспомним хотя бы Грузию).

Герой стихотворения оправдывается приказом, но находились и те, кто получал от этого удовольствие. Хорошо помню 14-летнего школьника, одного из главных хулиганов нашей школы, который как раз в это время мечтал служить в Афганистане и с восторгом рассказывал, как его старший брат грабит и убивает афганцев. Уже были разрешены «неформальные» организации — партийное руководство надеялось, кто комсомольцы поведут за собой рокеров, байкеров, хиппи, панков на строительство коммунизма, — но люди старшего поколения вслед за партийными пропагандистами брежневских времен еще продолжали называть длинноволосых неформалов «патлатыми подонками».

Марина Комарова

