ОБщественный РЕЗонанс

№1 2008

МАНИФЕСТ ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ «ЛЕВОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ДЕЙСТВИЕ»

Общественное движение «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма. Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и составной частью мировой социал-демократии. Социал-демократы – это, прежде всего, пролетарское движение и движение эксплуатируемых народных масс.

На чем мы стоим:

1) Мы против пропасти между богатыми и бедными, против бесстыдной эксплуатации людей и природы. За всеобщее благосостояние и удовлетворение духовных и материальных потребностей. За общество, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

2) Мы предлагаем решительно отказаться от неолиберальных подходов в социальной политике, ухудшающих положение населения в области пенсионного обеспечения, платного образования, медицинского обслуживания, ЖКХ. Мы выступаем за обобществление природных ресурсов.

3) Основным классом современного общества, производящим основную потребительную стоимость, является пролетариат. Пролетарий должен стать абсолютно самостоятельным членом общества, хозяином экономики. Доминирующей должна стать общественная форма собственности на средства производства.

4) Мы считаем важным восстановление системы государственного и общественного контроля, с одной стороны, а с другой – активизацию профсоюзов по защите законных прав и интересов граждан. Необходимы сильные профсоюзы. Они должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.

5) Мы за введение 35-часовой рабочей недели везде и 30-часовую, там, где это будут позволять развитие производительных сил и интересы общества.

6) За обязательный оплачиваемый отпуск в размере 31 дня и получение больничного листа без вычета заработной платы.

7) Мы за введение прогрессивной шкалы обложения налогами.

8) За гарантию прав на качественное жилье, бесплатное образование и медицинское обслуживание.

9) Мы против авторитаризма и за политическую свободу. За свободу слова, совести, свободу средств массовой информации, собраний, союзов, передвижения и выбора места жительства, гарантированную неприкосновенность личности. Мы хотим, чтобы все это выполнялось на деле, а не декларировалось.

10) Мы выступаем за полную отмену смертной казни, соблюдение прав человека, гуманизацию пенитенциарной системы. За общественной контроль над силовыми структурами и местами лишения свободы.

11) Нет дискриминации по цвету кожи, национальной, религиозной принадлежности, по полу, возрасту, типам сексуальной ориентации или внешнему виду, а также другим врожденным или приобретенным признакам. Предоставление равных прав всем дискриминируемым группам.

12) За право наций на самоопределение вплоть до отделения.

13) Мы за внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления. За участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.

14) Мы выступаем за перевод Вооруженных Сил на контрактный принцип комплектования и действенный гражданский контроль над их материально-техническим оснащением и использованием.

15) Мы против неолиберальной глобализации. Мы отвергаем модель глобализации, которая ведет к обогащению нескольких процветающих корпораций за счет эксплуатации большинства населения.

16) Мы, социал-демократы, поддерживаем стремление активных миролюбивых сил планеты, выступающих за реформирование ООН и повышение ее роли, за создание в рамках ООН специальной палаты Генеральной Ассамблеи, представляющей институты гражданского общества.

Свобода! Справедливость! Солидарность!

ДИСКУССИЯ О ПАТРИОТИЗМЕ

Все участники этого диалога являлись членами Левого Социалистического Действия, следовательно, разделяли его программу, что не мешало им подходить к некоторым вопросам по-разному. Продолжить данную дискуссию и присоединиться к ней можно на нашем сайте.

Марина (credo)

Человек, принадлежащий к левому движению, не может быть патриотом, патриотизм и левизна несовместимы. И не только потому, что Маркс сказал "рабочие не имеют Отечества", не будем, как при «совке», цитатами "классиков" все доказывать; а потому, что патриотизм - идеология буржуазная, а буржуазные идеи в XXI века левыми уже не являются.

Патриотизм был прогрессивным явлением в XVI-XVII веках, в период складывания внутренних рынков, появления наций, национального самосознания и образования буржуазных государств. В XXI веке, когда объективным явлением стала глобализация, патриотизм реакционен.

Реакционную роль он начал играть, для Европы во всяком случае, уже в конце XIX - начале XX века, когда стал вырождаться в национализм. Национализм мог тогда еще быть относительно прогрессивен для тех народов, которые еще не имели собственных национальных государств и боролись за независимость, и то этот вопрос следует рассматривать диалектически. Ленину пришлось повозиться в тогдашней России с определением линии в национальном вопросе. В Европе же патриотизм и национализм стали причинами краха II Интернационала и существенного ослабления рабочего и революционного движения, а затем привели к власти Муссолини и Гитлера.

Людмила (credo)

Следовало бы сначала определиться в терминах. Что значит патриотизм?.. Бывает такой патриотизм, в котором нет, скажем так, «верноподданнических» чувств по отношению к отдельному государству. Почва для такого рода патриотизма останется и в том будущем мире, в котором человечество не будет разделено ни государственными, ни классовыми границами. Такого рода патриотизм, естественно, не противоречит левым убеждениям. Труднее с патриотизмом, скажем так, «государственным», ибо, когда некоторые говорят о несовместимости патриотизма и действительной левизны, то подразумевают прежде этот патриотизм. Но и такой патриотизм, в котором присутствуют верноподданнические чувства к государству (а нередко ещё и к Государю) на самом деле не только просто совместим с левыми убеждениями, но более того. В разные времена и у разных народов можно найти много примеров тому, что верноподданнические чувства не только не мешали революционной борьбе, но более того являлись двигателем (вернее одним из двигателей) революционной борьбы. Тому много примеров и в XIX – XX веках.

По отношению к патриотизму дело не в том, что именно Маркс говорил, что рабочим, чтобы добиться своей цели «надо считаться с учреждениями, нравами и традициями различных стран» (в данном примере об этом было сказано на митинге в Амстердаме в 1872 году). Ведь у нас и без Маркса своя голова есть.

Часто трудно говорить о революционном движении в России начала XX века вообще, оно слишком различно. Например, 1905 год и 1917 год значительно отличаются друг от друга. Но есть между этими годами и общее: и в 1905, и 1917 году стоял вопрос о переходе к социалистическим преобразованиям. А про революцию в начале XX в России, если говорить о ней вообще, можно сказать, что она была движением за освобождение родины. Патриотизм именно государственный был более явно выражен в революционном движении во время первой русской революции, причём в то время такого рода патриотизм часто выражался в прямо монархических формах.

Окончание на с. 3

ДЖЕНТРИФИКАЦИЯ

Джентрификация – термин, обозначающий вытеснение одних групп населения (бедняков, простолюдинов) из крупных городов, их центров, и заселение данных территорий другими группами, принадлежащими к господствующему классу, элите, богачам.

Это явление имеет глубокие корни и давнюю историю в классово-антогонистических обществах. В ряде цивилизаций древности в столицах многих деспотий имелись своеобразные зоны: "запретный город" для проживания царя (фараона), крупных жрецов, высшей знати государства; внутренний город – для их ближайшей прислуги и менее знатной элиты, и открытый или внешний город (для обычных людей).

Любопытно, что такая же система существует в Пхеньяне, столице Северной Кореи (хотя не удивительно, потому что это восточная деспотия современности), и, в течение некоторого времени была в ходжистской Албании, в Тиране.

Подобное же имелось в Омане до 1970 года в период правления султана Теймура (Маскат и некоторые крупные города). В ряде мусульманских и арабских стран Востока центральные районы столиц, главных городов предназначены исключительно для проживания знати. Впрочем, для Средневековья вообще это было характерно. То же самое при многих диктатурах, в частности, латиноамериканских.

Вообще, положение дел, когда богатые и бедные селятся в разных районах, весьма и весьма распространено в мире. Часто происходит также и то, что бедняков (а иногда даже и средний класс) вытесняют из центральных, привилегированных районов крупных городов или не дают там селиться, заполняя эти места исключительно или преимущественно богатыми. Тенденция, между прочим, достаточно старая, а традиции давние. Разумеется, в буржуазно-демократических государствах последнего времени это происходит не юридически, а экономически, т. е. установлением соответствующих цен на жильё, его съём, услуги, землю, квартплат и т. п.. То же самое отчётливо просматривается и в ряде стран "третьего мира" (особенно Индия, Мексика, Колумбия и некоторые другие).

Естественно, трудящиеся боролись и борются против этого. В Германии уже с 1970-х годов существует термин "война домов". Небогатые жильцы усиленно сопротивляются попыткам поднимать цены. Зачастую, во многих местах отказываются выселяться, бывает, что демонстративно не платят за жилье. Кроме того, многие сквоты, самозаселение пустующих домов, так же связаны с подобными явлениями. Это наглядно показывает сопротивление масс политике джентрификации.

Что касается нашей страны, то и здесь много интересного. Известно, что высшая советская номенклатура (госбуржуазия) ещё с послереволюционных времён жила либо непосредственно в Кремле, на его территории, либо в специальных районах. (На западе Москвы был даже микрорайон, где селили большую часть сталинской обслуги.)

При Брежневе были Кутузовский проспект, Воробьёвы горы. (В Кремле уже давно никто постоянно не живёт, последний жилец выписался оттуда ещё в 1962 году. Это был маршал К. Е. Ворошилов.) Да и вообще жить в центре Москвы считалось при "старом режиме" большой привилегией. Да что там в центре. Даже простое проживание в Москве являлось в СССР привилегией.

Кстати, во времена "застоя" по специальному решению правительства "рядовых" граждан старались выселять из центральных районов Москвы, им предоставляли отдельные квартиры, конечно, по западным стандартам тесные, и селили обычно в новых окраинных районах, застраиваемых стандартными многоэтажными домами. В центре же столицы строились специальные люкс-дома, заселяемые тщательно отобранной элитой. Обслуживание было там по высшим стандартам, даже строили специальный канал для снабжения особо чистой водой. Это отмечал ещё А. Д. Сахаров в своей книге "О стране и мире". А вокруг столицы – шикарные спецдачи, точнее, по сути, виллы, огороженные высокими заборами с сигнализацией и тщательно охраняемые. Так что Рублёвка, Барвиха и т. п. места имеют давние прочно укоренённые традиции в нашей стране! Само собой разумеется, что в России последних полутора десятилетий они резко усугубились.

Сейчас центр города всё больше заселяется "новыми русскими". Под Москвой есть элитные посёлки, которые огорожены, куда простых людей не пускают. Не говоря уже о чудовищном росте цен на жильё в последние годы, всё возрастающее число людей выселяют в жуткие помещения за городом или на окраинах, "за долги, за неуплату", существуют определённые планы правительства Москвы по превращению значительной части столицы в город для богатых, чтобы всякие бедняки и нищие не портили буржуйским "сливкам" пейзаж. Исподволь это практически осуществляется в Москве (и других крупных городах) давно. Люди должны бороться с подобными гнусными явлениями, всячески противостоять этому!

Владимир Сиротин

Продолжение темы на с. 2

11 ноября 2007 года Левое Социалистическое Действие совместно с Российским Социал-Демократическим Союзом Молодёжи проводили один из своих регулярных (каждые две недели) кинопоказов. Наш кинопоказ проходил в один и тот же день с кинопоказом, проводившимся в рамках фестиваля "Против расизма, ксенофобии и нетерпимости". Один из товарищей, успевший побывать на обеих кинопоказах, составил двойную рецензию, которая публикуется здесь.

ХЛЕБ И РОЗЫ, А ТАКЖЕ КОРНИ СВАСТИКИ, ВОСКРЕСНЫЕ КИНОПОКАЗЫ

"Я никогда так не любил жизнь... Во имя мира, хлеба и роз мы достойно встретим палача."
Юлиус Розенберг перед электрическим стулом.

Убойная доза Левой Социал-Демократии полученная мной сначала аудиально, а потом и визуально от пушеров ах, да. (Тссс. Тссс, без имен. Помните, друзья, прием ФСБ - это обычно жесткий, мрачный и беспонтовый трип.) требует осмысленного отчета о воскресных Кинопоказах в клубе им. Джерри Рубина и Сахаровском центре.

Итак, "Хлеб и Розы" Кена Лоуча и "АМЕРИКАНСКАЯ ИСТОРИЯ X" Тони Кэй (США, 1998), номинация на Оскар 1999.)

Начнем с Лоуча, Похоже, фильм - неплохой теоретический и практический учебник по отстаиванию своих прав. Начиная от того как девушке грамотно свалить от подонка, психологически сцена прямо учебная. И кончая, как отстоять зарплату и медстраховку у несправедливого работодателя - юридическая поддержка, вступление в профсоюз, акции, флешмобы, митинги. Поиск лучшей жизни - это, в абсолютном большинстве случаев - поиск работы.

Огромные масштабы безработицы, развал экономики, отсутствие хотя бы намеков на "социальное государство" - все это повседневная реальность огромного числа стран "периферии". В сложившейся ситуации люди готовы трудиться на самых низкооплачиваемых работах в благополучных странах, при самых скверных условиях, без каких либо социальных гарантий, на уровне раба и нелегала, но это будет лучше, чем умирать от голода в своей стране. Картина, которую нарисовал в "Хлебе и Розах" Кен Лоуч - реальная картина, свойственная как США, так и России. Все темы о любви остро социальны, самый главный вопрос любимому, чем он рискует и сколько получает, отстаивая их права? Молодой парень Сэм (Э. Броуди) - красноречивый и убежденный борец за права низкооплачиваемых рабочих ухаживает за девушками только так: "Послушайте! Сегодня в Лос-Анжелесе у них нет профсоюза, а зарплата 5,75 плюс ничего. За последние двадцать лет [хозяева] украли миллиарды у самых бедных людей этого города!"

Герои действуют и чувствуют без голливудской патетики, сказочного в этой картине очень мало. Жизнь эмигрантов, которые не имеют никаких прав и вкалывают за гроши для того, чтобы поддерживать своё жалкое существование показана в этой картине без излишних ужасов все-таки в чистой и ухоженной Америке Мытые волосы и отглаженная униформа.

Права и свободы выбиваются с боем и соблюдаются только до тех пор, пока голос угнетенных слышен наверху, а сами они организованны и сильны. Этот фильм о ежедневной бытовой классовой войне, в которой оружием одних является их мужество и солидарность, а оружием других - деньги, власть и дубинка полицейского и самое главное нагнетание страха и умение разделять и подкупать. "Им нужны люди, надежные люди, которым можно было бы доверять. Она могла бы стать контролером. Просто надо сказать, кто устроил встречу с активистами профсоюза." Да, вербуют правда так. Не криками - это просто профессиональные понты надсмотрщиков .(Помню, работал на "промоушене" и следил за нами "супервайзор"). Не злодеи просто работа у них такая. Цепные псы капитала. Дипломатия пролетариата - это его искусство говорить им "хорошая собачка, " до тех пор пока не найдешь булыжник.

Окончание на с. 4

ПЛАН ФЮРЕРА В ДЕЙСТВИИ

Темно и душно - это только начало

Допустим, у вас перед окнами возводится новый, скажем «Донстроевский» небоскреб. Допустим, сами вы решили не терять время в бесполезной борьбе с капиталом, а те, кто вышли – остались в меньшинстве и проиграли борьбу. Ну и что, считаете вы, ну, темнее стало, как никак, тень от такой громадины, стоящей метрах так в 20, а то и в 10 от ваших окон, ну, от автостоянки воняет, ну, с детьми погулять в парке – пять остановок на троллейбусе, зато в милиции не были, целостностью ребер-челюстей не рисковали, в суд на вас «Дон-строй» не подавал… Может вы, конечно, и правы, но темнотой и духотой ваши проблемы не кончаться… Затененность и загазованность – это только начало…

Подземная мина замедленного действия

Если вы заглядывали за забор новостройки, то видели огромный, уходящий глубоко вниз короб подземной автостоянки.

Если вы немножко знаете историю города, то вы в курсе, что раньше на месте Москвы было множество рек, ручейков, озер, болотец.

Потом крупные водные артерии загнали в дренаж, мелкие просто засыпали, после чего они превратились в подземные грязевые потоки.

Как, по-вашему, что происходит, когда такой поток натыкается на здоровенную герметичную стену 2-х, а то и 4-х этажного паркинга.

Информация к размышлению, грунтовые подвалы советских домов не герметичны, а напротив снабжены дренажной системой.

И так, подземный поток меняет русло, размывает почву там, куда повернул, оставляет пустоты там, откуда ушел. И то и другое сказывается на несущих способностях грунта и капитальных стен домов, опирающихся на этот грунт, понятным способом.

Сначала по дому пойдут трещины, затем трещины станут больше, затем жильцов можно будет расселять в аварийном порядке, с применением сил МЧС, а на стройплощадке возводить новую башню.

Собственно ради этого все и делалось. Ведь если выкупать дома по себестоимости –какая выгода от новостройки? Если выселять «внаглую», как бутовцев - это много шума и вони. А так приедет МЧС швырнет в грузовик, и отправит «для вашего же блага, спасения жизни ваших детей», куда- нибудь в Сходню, там как раз новый район строится под посадочной глиссадой аэропорта. По коммерческой цене квартиру, над которой раз в две минуты на высоте нескольких десятков метров проходят крылатые машины вряд - ли кто-то купит… Впрочем, Сходня - это еще не предел.

Причем, повреждения домов из-за ведущейся преступными методами застройки - это уже не теоретический прогноз не будущее, а процесс, хорошо заметный уже сейчас.

«Из-за строительства подземного торгового комплекса «Охотный ряд» гостиница Москва потрескалась так, что ее пришлось сносить. Дали трещины Кремль, здание МГУ. Этим летом из-за строительства во дворе подземного гаража дал трещину, изогнулся дом по адресу Гусятников пер, д. 3. Этим же летом произошел провал грунта, перерезавший проезжую часть ул. Трубной. Проваливалось Ленинградское шоссе. В Москве на сегодняшний день, около 240 провалов и просадок грунта. Через три-пять лет наступят гораздо худшие последствия. - так заявил в интервью газете «Московский корреспондент» инженер по охране окружающей среды, бывшего сотрудник треста «Мосгоргидростой» Корнеев Яков Константинович, - …В лучшем случае начнется серия техногенных катастроф, цепь растрескиваний и обрушений жилых домов и, соответственно, массовое выселение их жильцов из Москвы. … В худшем, а я в этом вопросе пессимист, будет разрушен весь исторический центр Москвы, причем территория полностью заболотится и станет непригодной для любого строительства. Кстати, в Москве помимо жилых домов есть и особо опасные объекты. Так, «Дон–строй» воткнул фундамент одной из своих башен (Бирюзова, владение 41) рядом с Курчатовским институтом, а там опытный реактор, если это вот размоет – Чернобыль Москве гарантирован…»

Между прочим, дом, трескающийся из-за размывания грунта, спасти просто, достаточно перевести его на плитовой фундамент. (Башни-новостройки возводятся на плитовом фундаменте изначально.) Сделать это относительно (общей стоимости возведения высотки) дешево. Достаточно забетонировать подвал, а поверх бетона вмуровать в стены балки-двутавры. В этом случае, когда дом будет опираться на почву уже не только несущими стенами, но и всей площадью, для обрушения строения требуется не просто промоина, а каверна размером с полфундамента, чего даже Ресину добиться трудно.

Следует отметить, что во всех домах, находящихся вблизи новостроек, данная процедура должна, в соответствии с «Нормами проектирования, планировки и застройки» МГСН 1.01.–99., выполняться в обязательном порядке, но…. Но не за этим все затевалось.

Дело Фюрера

«Непоколебимо решение фюрера сравнять Москву и Ленинград с землей… Это будет народное бедствие, которое лишит центров не только большевизм, но и московитов (русских) вообще». Так записал в своем дневнике генерал-полковник, начальник генштаба вермахта Франц Гальдер 08.07.1941. В 41-м Гитлеру выполнить это решение не удалось. По независимым от него причинам.

Теперь от нас зависит, сможет ли Лужков завершить дело своего фюрера?

Товарищ Мошкин

ОТВЕТ АНТИСОВЕТЧИКАМ (ПРОТИВНИКАМ СОВЕТА ИНИЦИАТИВНЫХ ГРУПП)

Одна из самых спорных тем в современной социальной жизни, это проблема борьбы с уплотнительной застройкой. Даже среди левых часто можно встретить либо равнодушное, снисходительное отношение, куда там каким-то местническим проблемам, касающимся абсолютного меньшинства жителей Империи до антифашизма, рабочей борьбы или защиты прав человека? Но это в лучшем случае. В худшем наши союзники слева обвиняют тех, кто участвует в борьбе с застройкой в забвении интересов рабочего класса, в том, что мы (участники инициативы) стоим на пути прогресса, мешаем городу и стране расти и развиваться. Мне кажется, что обе эти позиции говорят о слепоте левого движения в своем подавляющем большинстве. Не могу даже сказать какая из них вреднее. Во втором случае существует тот плюс, что ее адепты, как минимум, воспринимает эту проблему как нечто глобальное, пусть и со знаком минус.

Попробуем объяснить нашу позицию. Прежде всего, идея малочисленности инициативы борьбы с застройкой и Совета инициативных групп, который ее представляет, нам видится абсолютно высосанной из пальца и свидетельствующей об отсутствии элементарного понимания состояния социального движения в Империи. На акции по застройке выходят сотни людей почти во всех округах Москвы. Всего уплотнению подвергнуто более 60 точек в городе. Это, не считая других городов России и сателлитов, в которых идут те же самые процессы. Итого минимум 6 тысяч. Пусть кто-нибудь из сторонников виртуального большинства покажет мне хотя бы одну инициативу в российском городе, которая бы в течение минимум года привлекала под свои знамена такое количество бойцов? Не покажет. Выходит большая часть жителей домов, которые подвергаются сносу и даже тех, рядом с которыми на месте детских садов и площадок вырастают элитные многоэтажки (часто под благовидными, псевдо-социальными, предлогами). Да, наиболее активная и мобильная группа бойцов – как правило, либо политические активисты, либо люди тем или иным образом ангажированные. Да, нам пока не хватает солидарных действий, господствует местничество, мелкобуржуазный эгоизм. Это - горькая правда настоящего момента. Но где по другому? К сожалению, это объективная ситуация молодого социального движения в Российской Империи, оно только зарождается, пока нет необходимого единства. Но говорить о том, что у Совета инициативных групп (СИГ) нет массовой базы – это откровенная ложь, как было бы ложью, если бы кто-то объявил несуществующим профсоюзное движение, на том основании, что большинство пикетов состоит из активистов и профбюрократии. Профсоюзное движение в России есть, есть и масса тех, кто сражается за свой дом против капиталистов и чиновников.

Но может быть, эти несознательные люди, которые борются за свое личное счастье, мешают большинству пролетариата получить свое? Ведь это правда, что рабочие живут на окраинах Москвы чуть ли не в бараках, ведь это правда, что гастарбайтеры, насилуемые русской бурж-бюрократией, ютятся в деревянных ящиках? Не бесятся ли москвичи с жиру в своих двух-, трехкомнатных квартирах, дрожа за свои забугорные Запорожцы и Рено?

Предпосылки правильные, а вывод – ложь от начала до конца. Не для того стараются капиталисты и чиновники, чтобы дать пролетариату жилье. По словам самого Ресина, основного после Лужкова врага москвичей, на социальное жилье из всей застройки отведена только треть. А все мы знаем, насколько верны цифры в устах чиновников и сатрапов самодержавия. Значит не треть, а четверть, а то и меньше. Муниципального жилья строится реально очень мало. Большинство домов даже не под постоянное жилье для буржуазии, оно идет под аренду за фантастические суммы которые по карману только тому самому меньшинству, против которого якобы борются противники Совета. То есть меньшинству даже среди буржуазии.

Но даже та треть, которая идет на муниципальную застройку не может оправдать выселения людей из домов, как в Бутово, уничтожение детского сада, как на ул. Косыгина, сотни нарушений прав человека, которыми сопровождается застройка. Почему никто не уплотняет Рублевку? Почему капиталисты живут в своих катеджах, а город развивается за счет простых людей? Сколько гастарбайтеров косвенно убил Дон-строй на своих стройках? Никто не даст ответа. Постоянно, каждый день, каждую минуту нарушают права наших сограждан, граждан нашей страны. Постоянно, каждый день, каждую минуту строительные компании вызывают в них ненависть к их братьям по классу, которые вынуждены работать за копейки, и которых так просто ненавидеть. Честное слово, мне даже становятся ближе те, кто борется с борьбой с застройкой, чем те, кто не видит всего масштаба проблемы. Того, что люди теряют себя.

Но, может быть, это проблема имеет локальный характер? Да, мы видим, что вовлечены тысячи людей, да, мы соглашаемся, что надо поддерживать эту инициативу, но есть же много другого, тоже достойного, нашу страну общими усилиями превращают в помойку, почему именно с этим надо сейчас бороться?

Дело не только в застройке. Сама инициатива гораздо более широкая. Сейчас это одно из динамично развивающихся социальных движений, которое пытаются оседлать все кому не лень - сталинисты, либералы, националисты. И люди тянутся к ним ко всем, руководствуясь нехитрым правилом: враг моего врага - мой друг. А чистоплюи сидят по домам и говорят, что мы не будем идти туда, для нас там слишком много правых. Этим самым чистоплюи сдают правым людей, сливают пролетариат. И некого будет винить тогда, кроме самих себя, если Красный май обернется Пивным путчем или Неолиберальным переворотом. Сами виноваты. Не увидели стремления масс, а они увидели. Потому что они всегда видят то, что можно прибрать к своим лапам, а левые сектантски сидят по кухням и жалуются на тупость народа, не могущего понять их замечательных мыслей. Пишите жалобу на себя, как говорят в Одессе.

Через СИГ возможен прорыв к широчайшему самоуправлению, самоорганизации пролетариата, без надежды на депутатов и президентов. Прямого самоуправления. Как знать? Может быть, этот маленький Совет станет тем, чем были те, Великие Советы, которые когда-то уже укоротили большевики, а потом уничтожили сталинисты. Я не говорю, что так будет. Надо стараться быть реалистами. Но шанс есть. Есть желание создать общее движение с другими низовыми инициативами, не политическое, а социальное, орган правления масс, реальное самоуправление, а не псевдомуниципальную фальшивку, которую нам подбрасывают враги народа.

Поэтому чтобы потом не кусать локти, не отдавать позиций врагу, чтобы использовать поднимающую голову низовую активность на всю катушку, мы, левые, должны идти туда, сражаться с ними на баррикадах, перекрывать дороги, валить заборы, получать от ментов.

Сражаться в рамках Совета с националистами, сталинистами, неолибами, при этом изворачиваться, проявлять максимум дипломатии, чтобы не отпугнуть жителей. Быть «мудрыми как змеи и кроткими как голуби». Постоянно пробивать наши идеи, двигать их в массы, те массы, которые реально живут на просторах Империи. Чтобы быть левыми, а не кучкой трепачей, ждущих какого-то другого народа, ищущих какой-то несуществующей революционности.

Э. Гольдштейн

ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ МОСКОВСКОГО СОВЕТА ИНИЦИАТИВНЫХ ГРУПП

Условной датой образования Совета можно считать 18 июня 2007 года. В этот день жители нескольких районов Северо-Западного округа Москвы устроили принудительный диалог с префектом СЗАО г-ном Козловым. Темой «беседы» стала проблема уплотнительного строительства в различных районах подведомственного Козлову округа. На несанкционированную акцию протеста с плакатами в руках вышли жители районов Щукино, Митино, Строгино, Хорошёво-Мневники. Их поддержали члены ряда организаций, в том числе и левых.

Нельзя сказать, что принудительный диалог с чиновником способствовал остановке всех «точечных» застроек в округе. Однако участники мероприятия тогда осознали, что наиболее эффективный метод борьбы с общими проблемами – это объединение. К тому же опыт, активного сопротивления митинцев и принудительного «диалога» с властью оказался заразительным, - очень скоро к протестующим из СЗАО стали стекаться жители других округов Москвы, а также представители политической оппозиции. Буквально за месяц в движение влилось более 30 инициативных групп из разных районов, со всех концов Москвы (Южного Бутово, Жулебино, Богородского, Тёплого Стана, Бабушкинского, Кунцево, Гагаринского и многих других). И наиболее активные оппозиционные политические организации.

Примерно через две недели жители устроили общее собрание, назвали новую, стихийно возникшую организацию «Советом инициативных групп жителей Москвы», назначили координаторов Совета. Решили издавать газету на деньги членов Совета и вести сайт. Название и газете и сайту придумали ёмкое: «Достали!».

Лето и осень 2007 года выдались жаркими. Акции в Совете происходили очень часто. Иногда на 1 неделе проходило по 2 мероприятия. Это были сносы заборов, блокады строек, перекрытия магистралей и даже осада мэрии. Наиболее запомнившимися акциями можно назвать сносы строительных ограждений на Дмитровском проезде возле дома 4 12 июля и возле станции метро «Университет» 16 июля – в результате чего указом мэра были прекращены стройки в этих местах, перекрытие Лермонтовского проспекта и проезжей части улицы Маршала Бирюзова 2 и 23 августа в знак протеста против продолжающегося незаконного строительства, и нападения на активистов Совета. А также попытка принудительного диалога с градоначальником Лужковым 31 августа возле здания мэрии, когда высшие московские чиновники признали за Советом право участвовать в обсуждении планов застройки столицы.

За это время 6 активистов Совета подверглось нападениям бандитов, нанятых компаниями-застройщиками. Ещё несколько десятков были избиты сотрудниками милиции при задержании. На 6 членов Совета были заведены уголовные дела в связи с нанесением материального ущерба строительной компании в процессе блокирования стройки. Вообще столкновения с милицией, задержания и суды для участников подобных мероприятий стали привычными.

Совету удалось своими централизованными и активными протестами «убедить» мэрию отменить 10 запланированных строек и приостановить 9 строек на неопределённое время. Но, изначально объединившись по принципу общих проблем: будь то уплотнительная застройка (например, ул. Маршала Бирюзова, 41), нерасселение жителей ветхих домов (микрорайоны в Хорошёво-Мневниках), или, наоборот, выселение с занимаемой земли (Южное Бутово), москвичи поняли, что одними акциями протеста, пусть даже совместными, не обойтись. Нужно вовлекать в движение против уплотнительной застройки и, вообще, за контроль над градостроительными мероприятиями, как можно больше жителей Москвы и общественных организаций.

Осенью 2007 года кто-то из жилищных активистов предложил организовать Всемосковский референдум против уплотнительной застройки. Сначала к этой идее большинство в Совете отнеслось скептически: мол, Дума, почти полностью подконтрольная Лужкову, всё равно запретит референдум. Ведь московские чиновники, имеющие огромную долю в строительном бизнесе, совсем не заинтересованы лишаться источника своего дохода. Кроме того, в Москве ещё ни разу до этого не устраивалось подобных мероприятий.

Как бы то ни было, придумали вопросы к референдуму, основными из которых были передача права распоряжаться московской землёй жителям Москвы и выборность мировых судей жителями города. Собрали и зарегистрировали необходимые 300 подписей в поддержку референдума и подали заявление в ЦИК.

Через некоторое время ЦИК референдум разрешил и спустил своё решение на утверждение в Мосгордуму. А чуть позднее, 15 января 2008 года, депутаты из партии «Единая Россия» единогласно проголосовали за запрет референдума, мотивируя свой отказ юридической несостоятельностью вопросов к нему.

С этого момента, всем, даже самым равнодушным к политике жителям, членам Совета, стало ясно, что основной враг жителей Москвы, помимо крупного бизнеса, – это политический аппарат под названием партия «Единая Россия». Именно её депутаты блокируют любые здравые народные инициативы и стоят на страже коррупционных интересов чиновников и коммерческих - крупного бизнеса. Поэтому ни один народный референдум, ни один закон, затрагивающий интересы воров во власти, неразрывно сросшихся с бизнесом, не будет принят, покуда в парламентах и в исполнительных органах сидят представители партии этой самой власти.

А вывод из этого один: надо самим становиться властью, формировать структуры самоуправления жителей.

С ноября 2007 года Левое социалистическое действие стало участвовать в акциях Совета инициативных групп. С этого момента мы будем информировать вас о действиях, предпринятых Советом и жителями Москвы в борьбе за возможность контролировать произвол властей и буржуазии в своем городе.

27 декабря представители Совета инициативных групп Москвы (Таганка, Хамовники, ул. Удальцова, Филевский парк, Алтуфьево, Щукино и другие районы) при поддержке активистов Левого Социалистического Действия, АКМ и анархистов (всего – около 40 человек) провели акцию протеста у здания Московской прокуратуры на Новокузнецкой улице. Участники акции принесли в прокуратуру коллективное заявление о возбуждении уголовного дела в отношении мэра Москвы Юрия Лужкова и его заместителя Владимира Ресина в связи с экстремистской деятельностью.

Перед тем, как подойти к зданию прокуратуры, граждане на несколько минут блокировали движение по Новокузнецкой улице. Они держали в руках плакаты «Лужков! Наше терпение на пределе!», «Экстремисты в мэрии!», «Коррупционеры в мэрии!»

В тот момент, когда участники акции ставили свои подписи под коллективным заявлением, на место прибыли сотрудники милиции из ОВД «Замоскворечье». Сначала они блокировали вход в прокуратуру и никого не впускали. Впрочем, после короткого разбирательства, представителей Совета инициативных групп Сергея Удальцова (АКМ) и Юрия Падалко (Таганский район) пропустили в здание прокуратуры для передачи заявления. Дежурный прокурор Долгих М.Ю. приняла данное заявление в общем порядке, но отказалась зарегистрировать сообщение о факте преступления, что является превышением должностных полномочий.

При выходе из здания прокуратуры Сергей Удальцов и Юрий Падалко были задержаны и доставлены в ОВД «Замоскворечье». В ОВД они подали еще одно заявление о возбуждении уголовного дела – в отношении сотрудников милиции и прокуратуры, превысивших свои должностные полномочия. В свою очередь, сотрудники милиции составили в отношении задержанных протокол об административном правонарушении. Их обвинили в организации несанкционированного пикета и выдали повестки в суд на 28 декабря. Поводом для заявления о возбуждении уголовного дела в отношении Юрия Лужкова и его заместителя стало уклонение московских властей от диалога с москвичами.

19 февраля на Ореховом проезде, 41 (район «Зябликово», Южный административный округ Москвы) состоялся очередной сход жителей (в форме встречи с депутатом Мосгордумы Сергеем Митрохиным), ведущих длительную борьбу с незаконным строительством в их дворе элитной многоэтажки (застройщик – компания «ПИК-Инвест»). В преддверии повторного рассмотрения этого спорного объекта на Межведомственной комиссии по «точечной» застройке при правительстве Москвы жители собрались обсудить последние новости, а также план своих ближайших действий. Поддержать жителей Орехового проезда приехали представители Совета инициативных групп Москвы. Сход начался абсолютно мирно, депутат Митрохин отвечал на вопросы, все это снимала съемочная группа «РЕН-ТВ». Характерно, что на сходе присутствовали представители руководства УВД Южного административного округа. Однако это не помешало осуществиться бандитскому нападению, осуществленному в отношении участников схода неизвестными молодыми людьми.

Для начала налетчики набросились на координатора Совета инициативных групп Сергея Удальцова, который стоял в двух шагах от милицейского полковника. После нападения на Удальцова милицейский беспредел продолжился. В результате в ОВД «Зябликово» был доставлен мирно стоявший среди участников схода Александр Бабак (кандидат в депутаты муниципального собрания, активист АКМ), а позднее – местный житель, проходивший мимо схода. А вскоре выяснилось, что еще до начала схода был задержан помощник депутата Сергея Митрохина Артур Гроховский.

В добрых традициях ОВД «Зябликово» задержанных посадили в КПЗ без оформления протоколов задержания. В течение ночи сотрудники ОВД сфабриковали очередные подложные дела об административных правонарушениях, в которых было указано, что задержанные якобы нецензурно бранились, сопротивлялись милиции и участвовали в несанкционированном митинге. Попытки объяснить сотрудникам милиции различие между митингом и встречей депутата с жителями успехом не увенчались. К чести задержанных, они проявили юридическую грамотность и отказались подписывать подложные протоколы. Сергей Удальцов в знак протеста объявил сухую голодовку, требуя немедленного освобождения.

Ближе к вечеру 20 февраля задержанных отвезли в мировой суд, где судья Чукина Т.В. признала Александра Бабака и местного жителя Анисимова виновными в совершении действий, указанных в подложных протоколах, и назначила им наказание в виде административного ареста на 1 сутки и штрафа в размере 1 000 рублей. Сергею Удальцову удалось добиться переноса рассмотрения его дела на 21 февраля, так как он ходатайствовал о приглашении своего защитника по доверенности Юрия Падалко. Разбирательство дела Удальцова закончилось около 22.00. Измученные сотрудники ОБОП, выступавшие в роли «свидетелей» (им пришлось провести в ОВД и в суде почти весь день), чуть ли не бегом покинули здание суда, попутно матеря свое начальство, пославшее их на такое «задание».

Настроение жителей легко объясняется тем, что накануне утром во время столкновений с застройщиком и милицией были задержаны три человека, а одного жителя якобы случайно сбил подъемный кран.

Совет инициативных групп предлагал жителям присоединиться к Совету, участвовать в общегородских акциях, которые дают больше результатов, чем одиночная борьба. Кроме того, он предлагал жителям готовить судебный иск против незаконной застройки и участвовать в межведомственной комиссии, сформированной при мэрии.

Через полчаса закончился обмен мнениями и люди подвигались к домику строителей, чтобы в очередной раз требовать разрешительных документов, которые до сих пор жителям не предоставили. Сотрудники застройщика отказались говорить с жителями и закрылись в своем кабинете.

Жители и активисты стали стихийно демонтировать ограждение, - до вмешательства милиции им удалось убрать около 10 пролетов. Милиционеры попытались задержать несколько человек, однако остальные участники схода вмешались в ситуацию и отбили своих товарищей.

Напомним, что на территории бывшей детской и спортивной площадки планируется строительство детского сада. Власти упирают на то, что строиться будет социальный объект (детский сад), и, следовательно, это не точечная застройка. Жители настаивают, что объект будет построен с грубейшими нарушениями всех норм уплотнительной застройки. Дело в том, что они не верят, что будет построен детский сад (неподалеку недавно закрылись два детских сада). По их словам, по документам у строительной компании значится высотный дом, в котором и будет размещаться детский сад.

Информация взята с сайта dostali.info

Продолжение в следующем номере

К ИТОГАМ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В РОССИИ

Выборы закончились почти вполне предсказуемо. Одна из неожиданностей – низкий результат г. Зюганова (товарищем назвать его язык не поворачивается) при такой тотальной «зачистке» кандидатов, что даже М.Касьянову, шансы которого вряд ли превышали его знаменитые «2%», зарегистрироваться не позволили. Не рассматривать же в качестве реальной оппозиции Богданова, одного из создателей «Единой России», или, тем паче, Жириновского? В этих условиях следовало ожидать, что все, несогласные с политикой Путина, проголосуют за Зюганова (и мне известны случаи, когда еще на парламентских выборах некоторые вполне либерально настроенные избиратели голосовали за КПРФ, не видя шансов для либералов преодолеть 7%-й барьер). Такой результат объясняется, по-видимому, тем, что Зюганов и КПРФ не проявляли бойцовских качеств ни когда имели много депутатов, ни когда имели их мало. Они не стали истинными выразителями интересов тех, кого провозглашают своей социальной базой, ограничиваясь незначительными декларативными демаршами, и не сумели привлечь ни патриотический электорат своими разглагольствованиями о патриотизме (на этом поле тягаться с Путиным бесполезно), ни средний класс допущениями частной собственности (средний класс не верит тем, кто продолжает называться коммунистами). Зюганов изжил себя как лидер партии, называющей себя коммунистической, а эта партия изжила себя как претендующая на левизну. И оппозиционные избиратели предпочли «забить» на выборы. Особенно если учесть, что никто не аннулировал итоги парламентских выборов в Ингушетии, где официально явка составила 92,11%, после чего более половины избирателей республики нашли в себе мужество подписать документ о том, что они не участвовали в выборах. Лидеры же КПРФ не возмутились всерьез итогами подсчета голосов (чего стоят некоторые стоны по поводу ошибки в 3%?), что свидетельствует о том, по отношению к Зюганову что эти подсчеты были более-менее верны.

Беспокоит используемый ныне по отношению к Медведеву термин «избранный президент». Непонятно, что это – издевка, напоминание о том, как именно он был избран, подчеркивание его несамостоятельности? Или попытка таким образом легитимизировать результаты «выборов»? А еще настораживает приданный ныне Путину титул «национального лидера». Крупнейшие диктаторы XX века (Гитлер, Муссолини, Сталин) были всего лишь «вождями», так чего ожидать от «национального лидера»? Если же вспомнить, что все они также, как ныне будет Путин, занимали посты главы правительства, и как-то при них значение лидеров всяких других ветвей власти (Президента в Германии, короля в Италии, Председателя Верховного Совета в СССР) сводилось на нет, становится еще страшнее.

Ну что, будем ждать, пока придут за нами?

Фарид Мамедов

СОН В РУКУ

КОЕ-ЧТО О ВЫБОРАХ

Каждый народ имеет то правительство, которое его имеет.
Народная мудрость

Комментарий от редакции:
Мы публикуем эссе без купюр, в авторском варианте. Несмотря на это, мы просим не усматривать в материале статьи шовинизма или гомофобии. Как левая социалистическая газета, мы выступаем безусловно против всех форм бытовой или государственной ксенофобии и дискриминации.
Статья была впервые опубликована в газете "Новые левые, № 1 ноябрь 1999 года, рис. Владислава Цыбуляка

Мне тут недавно сон дурацкий приснился. Будто возвращаюсь я домой из винного магазина, и тут подходят ко мне два каких-то типа и говорят: "Выбирай, кого из нас ты предпочитаешь в качестве полового партнера". Я говорю: "Мужики, вы что сдурели? Вы меня оба не устраиваете, у меня ориентация нормальная!" "Нет, – говорят, – выбирай! По конституции один из нас должен тебя иметь!"

Вижу я – дело худо. "Хрен с ней, – думаю, – с водкой!" И бутылкой одного из кандидатов в мои половые партнеры – да по башке, так что и башка, и бутылка раскололись. А другому – розочкой в морду. И тут появляется патруль, меня хватают и волокут в суд. А судья мне и говорит: "Как это вы, такой-сякой-разэдакий выбирать отказались? Это же ваш гражданский долг!"

Я от этих слов так обалдел, что тут же и проснулся. Слышу, а у меня радио над ухом бубнит: "Участие в выборах – это наш гражданский долг…"

Я радио разбивать не стал. Просто выключил. Однако пустую бутылку теперь всегда с собой ношу. На всякий пожарный.

Виктор Вопилов-Килькин

О «НАРОДНОМ ПРЕЗИДЕНТЕ»

А вот интересно, что было, если бы у власти оказался «народный кандидат»? Давай-ка поразмыслим... Вот представим, может по щучьему велению, может решением инопланетян каких-нибудь, а может еще как-то, оказался случайный человек из народа, Иван Петрович Сидоров на посту президента ЭрЭфии. Ну и что же? Думаешь, раз «человек из народа», так будут сразу молочные реки и кисельные берега? Нет, ошибочка! Уж если и наступит такое счастье - то самому новому президенту. И не потому, что Иван Петрович Сидоров такой плохой - он как все, не лучше и не хуже - просто своя рубашка ближе к телу. Ведь столько лет он мучался, на всем экономил - неужели нельзя ему пожить «по-человечески»? Понятное дело, скажешь, ведь и пословица есть – «Власть - поесть всласть!», пусть уж кайфует, лишь бы про нас не забывал. Но ведь то-то и оно, что забудет - не забудет, а помочь не поможет. Нам не поможет, народу, но вот родственников, друзей своих, земляков на произвол судьбы не оставит. Ведь мы, народ, для этого президента кто? Так, какие-то посторонние люди, лезем с какими-то своими смешными претензиями к нему, «Носителю Верховной Власти»!

Интересно, почему так получается? Это ведь не только высоких должностей касается - был человек как человек, «свой в доску», как говорят, работал - как все, жил - как все, но только чуть «поднялся», стал пусть самым маленьким - но начальником - все, как отрезало. Сразу отрывается человек от своей среды и, поднимаясь все выше, начинает посматривать свысока на бывших товарищей, а то и поплевывать... И что любопытно - никто его за это не осудит! Раньше сами люди такое как оценивали – «оторвался от коллектива», «переродился», «морально разложился», а теперь – «вырвался», «жить начал»... И вот уже никто такое поведение не осуждает, всяк сам хочет хоть немного поруководить, власть свою почувствовать, подавлять и унижать. Отсюда все и идет – и потогонная система на работе, и отношение к людям вообще. Борьба всех со всеми. Великое капиталистическое соревнование. Тенденция, однако!

Наш Иван Петрович Сидоров, воспитан в духе тотальной конкуренции и при этом совершено не зависит от народа страны, президентом которой он стал. Он вообще не заинтересован в улучшении жизни людей! Зачем, ведь и при такой жизни народа ему неплохо живется. А если захочется жить еще лучше, можно забрать у того же народа еще денег, собственности, прав... Можно-можно, причем совершенно спокойно, тем более что дурить и запугивать окружающих в ЭрЭфии умеют даже первоклассники, не то, что президенты. В любом случае, на недовольство людей ему плевать, а получить поддержку на выборах - решаемо, плевое дело .

Но даже если новоявленный президент ЭрЭфии вдруг по какой-то причине решит заняться вопросами, действительно волнующими народ, то встретит решительное сопротивление и непонимание своего окружения. Это ведь только кажется, что если он президент, то он - самый главный. На самом деле он будет оставаться главным лишь до тех пор, пока его считает главным то самое окружение. Президент, а уж появившийся «из народа» Иван Петрович Сидоров САМ ЛИЧНО НИЧЕГО НЕ МОЖЕТ СДЕЛАТЬ - как самый большой начальник в стране, он должен организовывать работу остальных, того самого окружения. И естественно, что никто не будет выполнять решения начальника, когда ты с ним не согласен - а с идеей поделиться доходами никто не согласится. Отдавать свое добро посторонним людям из народа - ищи дураков! Пусть даже этого хочет президент! И начнется пассивное сопротивление - будут затягивать дело, по 100 раз спрашивая «А вы уверены?», будут писать 1000-страничные «планы реорганизации», будут изображать бурную деятельность... В результате сама система власти, система наплевательского отношения к собственным согражданам, когда верхи не хотят отвечать за последствия - сама система захочет избавиться от такого неудобного президента. И никакие популярные решения, никакая «широкая народная поддержка» - в войне с собственным окружением ничего не спасет.

И получается, что нет разницы - поддерживаешь ты президента или нет. В любом случае ты доверяешь ему решать свои проблемы - а это довольно странно. С какого перепугу вообще кто-то должен решать твои проблемы? Конечно, хочется прожить не напрягаясь, только вот решить проблемы не напрягаясь нельзя. А напрягаться - это не сходить раз в 4 года и поддержать «кандидата из народа», очередного Ивана Петровича Сидорова. И даже не выйти раз в месяц на митинг в поддержку «кандидата из народа». Дело не в том, насколько ты «подпираешь плечом» президента или «оказываешь давление» на него. Нет, свои проблемы придется решать на местном уровне, решать постоянно, решать лично и сообща. Только сильное народное движение самоуправления снизу, не тупо поддерживающее каких-то постоянно перерождающихся вождей, а выдвигающее собственные идеи и собственных лидеров, может на что-то рассчитывать. В любом случае автоматического избавления не предвидится. И ни царь и ни герой так его и не дадут. Волей-неволей придется добиваться его самостоятельно. Ну, еще на Бога можно рассчитывать...

N.

ДИСКУССИЯ О ПАТРИОТИЗМЕ

Окончание. Начало на с. 1

До тех пор пока в мире будет существовать значительное разделение труда, а оно, очень может быть, что будет существовать ещё довольно долго даже при преобладании общественной собственности на средства производства, до тех пор будет нужна государственная власть. Вообще существенное различие в развитии разных частей мира говорит о том, что до тех пор такие различия остаются, будет различаться и форма государственной власти в разных частях мира.

Модератор:
Какая разница между патриотизмом и национализмом?

Людмила.
Можно быть патриотом и не быть националистом, можно быть националистом и не быть патриотом. Впрочем, хотя в основе этих двух понятий идеи «разные и даже исключающие одна другую», сами патриотизм и национализм вполне могут совмещаться в сознании одной и той же личности. Патриотизм, если определить очень кратко, – любовь к родине. (Что считать родиной – уже другой вопрос.) В основе национализма – идея национального превосходства нации как над другими нациями, так и над общественными классами внутри самой нации. Национализм несовместим с последовательно левыми взглядами, но, учитывая то, что понятия «левый» и «правый» относительны, те, кого можно определить как «националистов», представляют из себя очень широкий политический спектр, в котором есть свои «относительно левые» и «относительно правые».

Марина (ответ)
О любви, думается, мы все-таки не говорим - запретить участнику левого движения любить (неважно, что или кого - мужчину, женщину, собаку, березку под окном, диван, книгу) - это был бы уже экстремизм почище нечаевщины.

О патриотизме государственном. Я как раз и говорила об исторической обусловленности государственного патриотизма. Что является прогрессивным на этапе образования национальных государств (кто упрекнет за патриотизм Гаррибальди?) становится реакционным на этапе глобализации. XIX-XX века - это как раз период, когда в каких-то (колониальных, зависимых, полуколониальных странах) патриотизм еще мог быть прогрессивным и революционным, но в империалистических странах уже стал реакционным. Если он был прогрессивен и революционен для полузависимой Турции, он был реакционен для владеющей кучей колоний Великобритании. Если он был относительно революционен для лишенной государственности Польши, то был реакционен для царской России. Да, сейчас левые силы во всем мире выступают против глобализации по-империалистически, но глобализация - объективный процесс, его не повернуть вспять, и выступать против глобализации вообще - это все равно, что призывать разбить телевизор и залезть на дерево.

В свое время первые российские социал-демократы воевали с народниками именно по вопросу о том, что, прежде чем перейти к социализму, нужно "вывариться в фабричном котле". Народникам очень не хотелось этой капиталистической мерзости. Но, увы, наш исторический опыт показал, что она была объективной реальностью. В конце XIX в. Энгельс писал нетерпеливым американским рабочим активистам, что Америка еще не созрела для социалистической революции. В 1915 г. Ленин сделал вывод, что Россия - слабое звено в цепи империализма, и революция может произойти сначала в одной стране, а потом уже и в мировом масштабе. То, что вышло из этой революции, и современные тенденции глобализации, показывают, что Ленин был неправ, а Маркс и Энгельс видели дальше него, хоть и не застали империализм. Они видели интернациональный характер капитала, они предвидели тенденции глобализации, которые и создают условия именно для МИРОВОЙ революции. Если пролетариату рубежа XIX-XX вв. предстояло вывариться в фабричном котле, то трудящимся современного мира, как это ни прискорбно, предстоит вывариться в котле глобализации. Надо ли бороться? Конечно, надо. Но не против глобализации вообще, а за альтернативный вариант глобализации. Когда транснациональные компании окончательно лишат реальной роли национальные государства, тогда и произойдет реальная социальная (коммунистическая) революция.

Что касается национализма, хоть Ленин ныне и непопулярен, рискну напомнить его разделение национализма господствующей нации и национализма угнетенной нации. Почему я вообще упомянула национализм? Именно потому что на рубеже XIX-XX веков патриотизм господствующих наций (т.е. в первую очередь европейских государств) стал интенсивно превращаться в НАЦИОНАЛИЗМ господствующих наций. Ныне есть поползновения объявить современную, вполне империалистическую Россию угнетенной всякими там американцами нацией. По-моему, со сторонниками данной концепции вообще нет смысла всерьез общаться.

Людмила:
По поводу слов Энгельса в конце XIX века. Энгельс, по-видимому, на протяжении своей жизни менял точки зрения, какой будет путь к коммунизму (социализму) в разных странах. Если взять, например, Манифест коммунистической партии, опубликованный в 1848 г. за авторством Маркса и Энгельса, там говорилось, что наиболее развитые страны уже стоят на пороге коммунистической революции. В России, когда развившихся капитализм уже был фактом, в период первой русской революции, различие между членами РСДРП и народниками заключалось в том, что социал-демократы считали, что революция будет буржуазной, а народники считали, что это будет уже революция с социалистическими тенденциями. Народниками ставился вопрос, что в России большинство народа выскажется за отмену частной собственности на землю, и народники считали это социалистической мерой, благоприятной для революции, отсюда тоже делался вывод, что развитие мировой социалистической революции начнется из России. Ленин пришел к тому же выводу, хотя и исходя из другой точки зрения.

Модератор:
Ваши аргументы, отсылки к авторитетам относятся к концу позапрошлого века и к началу прошлого. На данный момент в антиглобалистском движении существует тенденция к тому, что этнический национализм отдельных народов, сохранение ими их духовных традиций, общинных, первоначальных ценностей является препятствием для капиталистической глобализации и соответственно союзником левого движения. Можно даже сказать, что объектами эксплуатации и отчуждения выступают не только отдельные индивидуумы, как это было при классическом капитализме позапрошлого века, а целые народы, отчуждаются от собственной идентичности, культуры и превращаются просто в объекты эксплуатации для производства определенного продукта в капиталистическом обществе отчуждения.

Марина:
К сожалению, тенденция не нова. Еще некий Гитлер делил нации на нации-буржуи и нации-пролетарии. В современном мире эта тенденция также опасна, подменяя международную классовую солидарность трудящихся корпоративной солидарностью трудящихся и буржуев угнетенной нации. Получается, что для кенийского рабочего буржуем является не собственный буржуй, и американский рабочий. На этапе борьбы за национальную независимость пролетариат стран-метрополий должен поддерживать национально-освободительную борьбу угнетенных наций, в этом я с Лениным и современными антиглобалистами соглашусь, это логичное продолжение права наций на самоопределение, записанного, между прочим, и в нашей программе, но надо объективно смотреть на вещи: национальные государства объективно отмирают, уступая место как раз транснациональным корпорациям, всемирной банковской системе, глобальной сети Интернет и т.п. И именно эти факторы являются предпосылками мировой коммунистической революции.

Людмила:
При классическом капитализме объектом эксплуатации выступают отдельные индивидуумы… Но колониализм – тоже атрибут классического капитализма, и при нем объектами эксплуатации выступали целые народы, этнические общности, и что-то подобное колониализму, хоть и в других формах, имеется и в современном мире. Хотя, думается, нередко бывает, что лозунг борьбы с колонизацией на самом деле используется для того, чтобы отвлечь массы от классовой борьбы внутри своей страны. Например, по отношению к современной России я не считаю актуальными лозунги, что Россия может превратиться в колонию или является колонией, скорее, наоборот, Россию можно рассматривать как некое подобие колонизатора по отношению к некоторым этническим группам в России.

К вопросу о том, могут ли национальные движения быть союзниками в борьбе с капитализмом, нужно относиться с осторожностью. С одной стороны, нужно поддерживать право наций на самоопределение, с другой стороны, мы должны отдавать приоритет социальной и классовой борьбе.

Модератор:
Вопрос к Марине. Представьте, что более-менее среднего кенийского рабочего и среднего кенийского мелкого буржуа. Их уровень жизни приблизительно сравним, отличается только количественно. Скорее всего, средний кенийский капиталист мог достигнуть своего состояния оборотистостью и организаторскими навыками, это включает также потенциальную связь с криминалитетом, что является естественным в подобных обществах. Он намного ближе кенийскому рабочему, чем американский или европейский рабочий, который с самого рождения жил в иных условиях, мог получить совсем иное образование, вряд ли когда-либо в жизни сталкивался с проблемой реального голода, с которой сталкивались, скорее всего, как кенийский капиталист, так и кенийский рабочий, по крайней мере, в детстве. Кроме того, время и условия работы у кенийского рабочего как правило более тяжелы, нежели условия жизни европейского или американского рабочего. Как же в этом варианте можно развить в кенийском или американском рабочем классовую солидарность, если они, скорее всего, не поймут друг друга, причем не из-за языка. Не стоит ли в таком случае согласиться с герром Гитлером, возможно, сделав противоположные выводы из согласия с данным фактом?

Вопрос к Люде. Как только происходит самоопределение какой-либо нации, она оказывается не более, а даже менее защищена от нападок транснационального капитала, поскольку оказывается отрезанной от того, что можно назвать имперской инфраструктурой, и ее экономика оказывается легкой добычей для ТНК в связи с первоначальным переделом собственности, при котором не учитываются ни экологические факторы, ни то, что называется элементарным гуманизмом.

Вопрос №2. Слишком часто националистические движения как раз и черпают финансовые средства в таких источниках (крупного бизнеса). Так, например, национально ориентированная организация ДПНИ, по некоторым данным, получает финансирование от строительных фирм (например, Донстрой), чтобы держать в узде гастарбайтеров. Кроме того, не является секретом, что западный капитал, например, американский, поддерживает «национально-освободительное» движение в Косово, российский капитал – в Абхазии. В этом случае мелкие национальные движения являются игрушками в руках крупного бизнеса и по своей природе не могут являться адекватными союзниками левого движения.

Марина:
Похоже, в вопросе об отношении к национально-освободительной борьбе мы с Людой достигли консенсуса (забавно, был у меня такой случай, когда я, интернационалистка, общалась по некоторым актуальным в тот период – 1989 г. – политическим вопросам с эстонским националистам, и по большинству позиций мы сошлись). А вот Интернет и прочие атрибуты глобализации, на мой взгляд, имеют отношение к теме, причем большее, чем позиция Энгельса и опыт I русской революции, т.к. глобализация – объективное явление, подводящее мир к мировой революции.

Теперь вернемся к кенийскому и американскому рабочему. Давайте посмотрим, кто же этот персонаж? Кто в благополучной Америке встанет к станку, а не в колледж и институт пойдет? Начнем с того, что американских рабочих не так уж и много (<10% населения), и это, как правило, «свеженькие», порой первоначально нелегальные, иммигранты из Мексики, а то и более отдаленных стран III мира, или выходцы из беднейших кварталов, преимущественно цветного населения. Те, кто иммигрируют в Америку из более благополучных стран, как правило, не на заводах работают. А уж эти категории населения и в Америке испытали и голод, и страх перед полицией, и все что угодно. А уж с герром Гитлером мне как-то ни в чем соглашаться не хочется.

Людмила:
Если речь идет о поддержке таких национальных движений, как ДПНИ, которые способствуют российскому колониализму, вопросов нет, это реакционно. Но в принципе может случиться, что крупный бизнес, или какие-то империалистические силы, могут оказывать поддержку и какому-то национально-освободительному движению, которое несет в себе прогрессивные черты, и это не отменяет этих прогрессивных черт национально-освободительного движения. И тут можно провести некоторую аналогию с приездом Ленина и других социалистов-интернационалистов во время I мировой войны. Что касается утверждения, что Ленин был немецким шпионом, то тут доказательств нет, а есть домыслы и документы, которые на поверку оказались грубой фальсификацией. Факт действительно в том, что на какой-то момент интересы германской власти пропустить этих социалистов-интернационалистов, среди которых самым известный – Ленин, пропустить их через Германию, совпали с интересами социалистов-интернационалистов проехать в Россию. Так же, например, если американский империализм пытается найти свою выгоду в независимости Косово, это не отменяет прогрессивного значения права наций на самоопределение.

Продолжение дискуссии последует на форуме нашей организации.

ХЛЕБ И РОЗЫ, А ТАКЖЕ КОРНИ СВАСТИКИ, ВОСКРЕСНЫЕ КИНОПОКАЗЫ

Окончание. Начало на с. 1

Но все ужасы эксплуатации человека показаны без патетики, а как каждодневная реальность. Первая победа перерыв на обед положенный по закону (начальник просто ничего о нем не знал). И ничего не сделаешь, люди незаконно едут в чужую страну и сами добровольно устраиваются на работу. Требовать к себе каких-то поблажек нужно от начальства, а оно за это увольняет на раз, и твоя семья, там, в другой стране, умирает с голоду...

А власть без злоупотреблений похоже теряет свой смысл. "Хлеб и розы" крайне актуальный фильм для современной России с ее возрождающимся рабочим движением. Все, что показано в этом фильме (нищета и богатство, отделенные подчас несколькими этажами, труд бесправных рабочих мигрантов, аутсорсинг, ухудшение условий труда, обострение классовой борьбы и организация боевых профсоюзов) теперь в результате капиталистической глобализации есть и у нас.

Сцена из фильма:

Полицейский:

Как Вас зовут, Сэр?

Меня?

Да, тебя!

Е-миль-я-но Са-па-та!

Коп указывает на сидящего рядом второго задержанного латиноамериканца.

Тот в ответ, так же весело:

Августо Сандино!

А как Ваше имя? К третьему из товарищей.

Панчо Вилья, младший.

"Это огненная земля.

Найти меня не сложно.

Любой из нас - это я.

И, знаешь ли, ты - тоже."

Любава. Маркос.

Вот так, мой добрый читатель, чтобы дойти до Эльдорадо мало быть просто мескалеро, надо быть еще немножко пистолеро...

Почти об этом была довольно интересная дискуссия после фильма, в ходе которой симпатичная профсоюзная активистка рассказывала про проблемы профсоюза мигрантов.

Второй фильм. В Сахаровском центре «Американская история» отчаянно стремился произвести впечатление... (Великолепная, насыщенная, наполненная внутренним смыслом и ароматом непознанного, концептуальная, ошарашивающе-откровенная, бескомпромиссно-честная, в духе времени выдержанная, на опыте и художественном вкусе настоянная вещь!) Нет, правда хорошая игра актеров, а смысл показа?

Для скинов этот фильм может быть таким же культовым, как и "Родни Стомпер" с Расселом Кроу, главное харизматический Главный Герой - нацист. Конечно, он выходит из группы после отсидки, изнасилование белыми бандитами и дружба с негром изменило его, но он слишком колоритен. Потому что проблемы расовой ненависти - настолько глубоки и настолько вообще слабо решаемы в современном мире, что об этом обязательно надо пытаться размышлять и говорить, причем размышлять и говорить честно. Иначе эту проблему не решить вообще. Ведь скинхед, неонацист, - это вовсе не какой-то там монстр, родившийся и выросший непонятно где. Это твой сосед, с которым ты ходил в детский сад и в школу. Им можешь стать ты сам, если вдруг твоего друга или подругу пристрелит какой-то обдолбанный чернокожий наркоман или совсем не наркоман, а просто чернокожий парнишка, которому его чернокожий Кэмерон объяснил, почему белую мразь надо уничтожать. Неонацистом может стать твой брат, который наслушается вкрадчивых, логичных и очень привлекательных речей очередного Кэмерона. Когда никто не думает, властителем дум может стать кто угодно.

(Коран сура "Добыча", аят шестидесятый: "Если опасаешься вероломства со стороны какого народа, то ему отплачивай равным;" только вот как предупреждение дальше... "истинно, Аллах не любит вероломных".) Все это совсем далеко. Все это очень рядом... стоит участиться пульсу и звериная память крови взвоет: "Наших бьют!"

Последний кусок фильма, на мой взгляд, выглядит малоубедительно и в сценарном плане: непонятные обстоятельства, при которых пострадали главный "фашистский бонза" и толстяк; нелепая просьба доктора Свини, обращенная к Дереку; иррациональное, конфликтующее со всеми принципами "вновь обретшего" героя, согласие выполнить эту просьбу (ежу понятно, что в 9 случаях из 10-ти ценой собственной жизни); ну и в заключение нарушение реалистичной, но без лишнего натурализма (до финального эпизода в школьном туалете), манеры демонстрации насилия. Убитый младший брат стал символом, что борьба никогда не прекратится: ГГ ведь теперь снова вернётся к ненависти. "И только мёртвые вышли из этой войны". Платон.

Дискуссия "С чего начинается свастика" прошла гладко. (Несмотря на мои попытки рассказать о мистическом смысле этого символа).

Все признали, что современное общество заболело ксенофобией (правда никто не упомянул о прошлом, и не предложил ничего на будущее).

Все решили бороться с фашизмом, неся знание о нем людям.

После дискуссии антифа слушали с удивлением мой треп о том, что итальянский фашизм отличается от немецкого нацизма. Но, если проще, поверь мне читатель, доедающий жесткое мясо моего ЛСД-текста, что интереснее сражаться среди немногих хороших людей против множества дурных, чем среди множества дурных против немногих хороших.

Ведь по-моему, наши фашисты

На редкость белы и пушисты,

Сидят на футболе

И учатся в школе –

Все отличники и хорошисты.

Продать свою душку и тушку идее желательно попроще (чтоб не заморачиваться). И не надо парится со смыслом бытия. Патриотизм последнее прибежище негодяев. Здесь не надо думать и не плохо кормят.

Родина-мать зовет!

Ну и пусть зовет.

Но она зовет обедать.

А, это другое дело.

Однако кто кого ест? Мистик сказал бы что-то типа: В море политических сновидений человеческое Я уступает свою форму и модальность голодным демонам.

Савватий

ДЕЛО ВЕРЫ ЗАСУЛИЧ

130 лет назад 24 января 1878 года (дата дана по старому стилю, для XIX века прибавляем 12 дней, чтобы перевести на новый) Вера Ивановна Засулич (1849 — 1919) покушалась на жизнь петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова. 31 марта 1878 года судом присяжных ей был вынесен оправдательный приговор. Не будем здесь особенно вдаваться в детали «дела Веры Засулич», ибо дело это и так известное, оставшееся одной из вех в отечественной истории. И если у кого-то и есть вопросы относительно фактических деталей этого дела, то в принципе несложно будет обратиться к соответствующей исторической литературе. Несложно будет таким же образом получить и краткую биографическую справку о В.И. Засулич, которая в последствие стала видной представительницей русской социал-демократии.

Тот случай административного произвола и насилия, в ответ на который прозвучал выстрел Веры Засулич, произошёл более чем за полгода до этого выстрела. Прошло более полугода, но практически ничего не было сделано для того, чтобы привлечь к ответственности виновного в насилии, "…и ничто не мешало Трепову, или кому другому, столь же сильному, опять и опять производить такие же расправы…" (сказано В.И. Засулич 31 марта 1878 года). Тогда, не видя в данной ситуации другой возможности, для защиты общества от подобного произвола и насилия, В.И. Засулич и совершила то, в чем была впоследствии оправдана судом присяжных.

В общем, в делах вовсе не политических существуют такие юридические понятия как необходимая самооборона и крайняя необходимость. Но в делах политических, кажется, гораздо чаще, чем в "неполитических" пределы этих необходимой самообороны и (или) крайней необходимости бывают вовсе не безусловно очевидны для всех.

Надо сказать, что признавая, что в данном "деле Веры Засулич" способ защиты от насилия и произвола был настолько допустим, что не мог преследоваться как преступление, всё равно остаются вопросы о том, был ли это лучший из возможных способов. Но пусть вопросы о том, был ли такой способ лучшим, так и останутся. Об этих вопросах ещё могут спорить историки. Может быть, способ был не лучшим, но, во всяком случае, в той обстановке, которая была тогда, не должен был бы преследоваться как преступление. Последнее не может не быть признано теми, кто действительно считает нужным отстаивать человеческие права. И главное в том, если говорить об историческом значении "дела Веры Засулич", что дата вынесения оправдательного приговора, 31 марта (т. е. 12 апреля но новому стилю), останется той датой в истории, когда права человека одержали верх над насилием и произволом.

А вопросы о той мере насилия, которая допустима в общественной борьбе, будут возникать в истории ещё много раз в самых разных формах…

«*П.Н. Милюков.* <…> Гр. П.А. Гейден заявил здесь, что он готов прибегнуть к актам физического насилия только в целях личной самозащиты. Позвольте спросить Вас, гр. П[ётр] А[лександрович], не более ли нравственно поступают те люди, которые решаются прибегнуть к подобным актам в целях не своей личной самозащиты, а ради защиты других, ради защиты отечества, которые являются мстителями за народное горе, за его угнетение и попрание его самых основных человеческих прав?» (Сказано 10 июля 1905 года на съезде «Союза земцев-конституционалистов».)

А ныне? 2008 год – не 1878 год (и 1905, раз уж речь и о нём зашла). Обстановка существенно другая. (Впрочем, тут надо заметь, что современная РФ весьма обширна, политическая обстановка в различных её регионах и населённых пунктах, может быть весьма и весьма различна.) По форме своей политическое устройство РФ принципиально отличается от политического устройства Российской Империи. По сути своей тоже отличается, но отличается уже не так сильно. Нынешняя власть, всё же прикрывается формальным признанием правил демократии (в отличие от самодержавия образца 1878 года). Но очень часто именно чисто формальным…

И случаев административного произвола и насилия и в России самого начала XXI века предостаточно. Бороться с ними, не прибегая "к актам физического насилия", можно. Можно, например, проходить через различные судебные инстанции, борясь против "случаев административного произвола и насилия". И бывали случаи, например, когда судебные разбирательства заканчивались победой тех, кто защищал права человека. Можно обращаться с жалобами в разные инстанции… И, конечно же, можно стремиться распространять информацию в массах о всяких "случаях административного произвола и насилия". Ведь это даёт возможность сделать протест массовым. Именно массы, а не отдельные личности, действительно творят историю (в том числе и по этой причине польза покушений на отдельных лиц часто бывает очень сомнительна). Относительная свобода распространения информации сегодня есть в России, путь даже власти стараются (особенно в некоторых регионах) её сильно ограничивать. Но всё же по сравнению с тем, что было в Советском Союзе (за исключением самых последних лет существования СССР), относительная свобода есть.

Но ведь эти разбирательства могут идти не только месяцами, но и годами… А в это время тот, кто виновен, может продолжать занимать ответственную должность, и получится так, что в течение значительного периода времени "…ничто не мешало (вместо "Трепову" можно вставлять другие фамилии), или кому другому, столь же сильному, опять и опять производить такие же расправы…" (Впрочем, не обязательно «столь же сильному», тут речь вполне могла бы идти вовсе не том, кто занимает в начале XXI века должность примерно равновеликую должности столичного градоначальника в 1878 году. Речь тут может, например, идти о каком-нибудь менте, не занимающим особенно высокой должности, но весьма преуспевшим в «административном произволе и насилии».) Так не может ли показаться кому-то, что для защиты общества от подобных, эффективнее будет лично прибегнуть "к актам физического насилия"? Ибо последнее может оказаться более быстрой возможностью для защиты общества, а тратить время на организацию мирного массового протеста или мирные жалобы и разбирательства, будет значить давать время для того, чтобы продолжались случаи «административного произвола и насилия». Если кто-то совершит в этой России покушение по мотивам в чём-то подобным, тем которые были у В.И. Засучич, то, надо полагать, власти постараются расправиться с ним так, чтобы не допустить в результате оправдания по суду, подобного тому, которое было 31 марта (12 апреля) 1878 года. Ну что ж, ведь и сама В.И. Засулич решилась совершить то, что совершила, как известно, не рассчитывая на такой благополучный исход…

В этой России вероятность возникновения подобных историй вовсе не близка к нулю. Так что "дело Веры Засулич" имеет для современной России не одно лишь историческое значение.

СЛОВО О БОЛЬШОМ ТЕРРОРЕ.

К 70-ЛЕТИЮ СОБЫТИЙ.

К сожалению, в нашей стране усиливается тоска по «сильной руке», «железной власти», подобным мерзостям. Это обусловлено не только кризисом и бедственным положением, но и целенаправленной государственной политикой. Фактически при Путине происходит ползучая реабилитация Сталина и сталинизма. Хочется хотя бы коечто напомнить, чтобы люди не обольщались!

1937—1938 годы. Катастрофические, страшные для страны и по масштабам, размаху террора и репрессий, да, пожалуй, и по их бессмысленности. Несмотря на то, что на эту тему написаны горы литературы самого разнообразного содержания – мы мало что знаем об этом реально.

Прежде всего цифры. Они настолько разнообразны, а порой и взаимоисключающи, что определить достоверность чрезвычайно трудно. По официальным данным, за эти годы в стране было арестовано по политическим обвинениям 1 372 392 человека, из них 681 682 расстреляно. Но стоит ли верить жандармским цифрам? Максимальные же цифры, которые попадались автору этих строк гласят, что арестовали… около 8 миллионов, а казнили либо убили в застенках 3 миллиона (по С. Коэну, например). Это, конечно же, несомненное преувеличение. Попробуем разобраться. Нет сомнения, что террор и репрессии коснулись всех слоёв населения и в первую очередь рядовых тружеников, простых людей, никакого отношения к правящему классу не имевших. Среди них были как партийные, так и беспартийные. Насчёт первых известно точно, что в 1934 году общее число членов партии составляло 2 807 тысяч, а в 1939 – 2 477 тысяч. По данным, которые приводит А. Д. Сахаров в своей книге «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе», в этот период (1936 – 1939)было арестовано 1,2 млн. только членов партии, из них уцелело, вышло на свободу, всего 50 тысяч, остальные были либо расстреляны (600 тысяч), либо замучены в застенках на допросах, либо погибли в лагерях.

(Интересно, что по официальным данным в 1937 – 1938 гг. было репрессировано «только» около 120 тысяч членов и кандидатов в члены партии.)

По данным общества «Мемориал» – «Хроника Большого Террора» лишь по делам, которые вели органы госбезопасности (ГУГБ НКВД) за два года было арестовано не менее 1 710 тысяч человек; осуждено – не меньше 1 440 тысяч человек; в том числе приговорено к высшей мере наказания – как минимум 725 тысяч человек.

Существует так же статистика, что арестовали за этот же период 1.5 млн. человек, а казнили – 800 тысяч (Ю. Борев. «Сталиниада»).

Вне всяких сомнений, при любых цифрах, это было чудовищно! Что двигало этой «спецоперацией»? Борьба с инакомыслием? В том числе, конечно, и это. Но сталинский режим всегда боролся с инакомыслием. А в 1937 – 1938 годах были широко распространены случаи, когда за отсутствием в квартире, на работе, на месте и т. п. человека, за которым пришли, его могли даже не искать, а взять любого другого, первого попавшегося, например, соседа сверху или снизу, сослуживца, да кого угодно. (С инакомыслием так борются? Ведь это мог быть человек, фанатично преданный власти!)

Безусловно, у разных групп населения существовал не одинаковый процент риска быть репрессированными. Известно, что тогда старый большевик, по крайней мере состоявший когда-либо в какой-либо оппозиции, уцелеть и остаться на свободе, как правило, не мог. А бывший белый мог не только уцелеть, но и преуспеть, сделать карьеру. Безусловно, было репрессировано большое количество бывших социалистов, в частности меньшевиков, эсеров и анархистов.

Мы не знаем, соотношение погибших и репрессированных по полу и возрасту, по статьям, которые были инкриминированы в процентном соотношении осуждённым, а также процент семей, который был репрессирован, частоту случаев, когда брали, репрессировали других членов семьи. Это очень важно и интересно. Несомненно, однако, то, что среди погибших и пострадавших были люди всех возрастов. Тем не менее общеизвестно, что с 1935 года полную уголовную ответственность по ряду статей установили с двенадцати лет (позднее это распространилось и на другие статьи). Как лично слышал автор этих строк от очевидцев, среди казнённых имелись люди всех возрастов.

Мы знаем, что среди подпунктов 58 статьи была статья о недонесении за государственные преступления (58-14). Недонесение распространялось и на агитацию и пропаганду (т. е. на «враждебные» слова, разговоры). Мало кто знает, что 8 июня 1934 года это положение полностью официально распространилось и на членов семей и ближайших родственников.

Конечно, абсолютно точные цифры потерь населения нашей страны от сталинской диктатуры не знает, по-видимому, никто. Несомненно одно: погибли миллионы, подверглись репрессиям, вообще пострадали так или иначе многие миллионы людей. 1937 – 1938 годы были пиком смертных казней в СССР. Период с 1937 по март 1953 года был периодом максимальных репрессий, наибольшего количества заключённых, в частности политических, в советской истории.

Владимир Сиротин.

P.S. Всегда и во всём надо стараться выяснять истину!

НВБФ, А НЕ МИЛИЦИЯ?

Началось все с того, что 4 апреля, около 19.00, в Сокольниках некие лица в форме, похожей на милицейскую, хотя, судя по действиям этих лиц, можно было решить, что они были членами незаконных вооруженных бандформирований (НВБФ), а не сотрудниками правоохранительных органов, напали на нескольких мирных левых активистов, собиравшихся обсудить свои общественные дела. Слухи о том, с чего началось столкновение, расходятся, некоторые рассказывают, что перед этим была провокация бонов, некоторые говорят, что непосредственно подошли несколько ментов. Так или иначе, в итоге подъехал бобик, оттуда вывалилось несколько ментов, они стали избивать ребят, в том числе использовались электрошокеры. Одного из активистов правозаградительные органы избивали по голове томиком Шопенгауэра, приговаривая: «Знаем мы этого жида!». В итоге ребят отпустили, продержав перед этим ночь в отделении, садистски избивая и пытая. У молодого человека, которого били Шопенгауэром (надеюсь, все понимают, что не только им) случился сердечный приступ, его выкинули из бобика рядом с поликлиникой, чтобы он не загнулся прямо в ментовке. Самое интересное, что потом самим задержанным вменили в вину нападение на сотрудников милиции, сопротивление при аресте.

В следующую пятницу, 11 апреля, в 14.00, был запланирован пикет «Против нарушения прав граждан». На нем был вывешен транспарант «Нет ментовскому беспределу». Скандировали лозунги: «Соблюдайте ваш закон», "Нам больно, а вам не стыдно!", "Сегодня бьют меня, завтра – тебя", "Моя милиция меня бережет: сначала посадит, потом стережет", "Это наш город!". За загородкой, где милостиво было разрешено осуществлять гражданам свое конституционное право, находилось около 200 человек. Снаружи еще столько же или больше. Минут через 15 после начала акции, с той стороны на площадь пускать перестали. Тогда митингующие стали перемещаться по загончику, держа в руках транспарант. В итоге нежное сердце силовиков не выдержало, и группа, которую вполне можно было принять за НВБФ (впоследствии выяснилось, что это был легальный ОМОН), бросилась вырывать транспарант из рук митингующих. То, что митингующие не давали вырвать у себя из рук растяжку, было воспринято как сопротивления сотрудникам милиции. В итоге людей стали бить и тащить в автобус. Возмущенная толпа бросилась отбивать своих товарищей, кого-то отбить удалось, кого-то нет. Присутствующие на пикете правозащитники, в частности, Михаил Кригер, Дмитрий Макаров, Мария Парамонова пытались объяснить правозаградительным органам незаконность их действий и указать на истинную роль милиции в буржуазно-демократическом обществе. После формального окончания пикета, толпа вылилась на улицу, слившись с теми, кто был с той стороны. Некоторое время на улице длилась потасовка с тем, что можно условно назвать "НБВФ ОМОН" (который во всех случаях выступал агрессором), потом толпа рассосалась, какая-то часть людей поехала к отделению. Всего забрали 40 человек, в том числе нескольких организаторов. Задержание было объяснено оскорбительным для сотрудников милиции лозунгом (хотя про милиционеров, как мы помним, там не было ни слова) и несоответствием лозунгов заявленной цели пикета. Также их обвинили в том, что они бросались бутылками в ОМОН, однако, по словам одного из координаторов Совета инициативных групп, присутствующего на акции, бутылками в милицию никто не бросался. Впрочем, учитывая агрессивность поведения ОМОНа в ряде случаев, это могла быть элементарная самооборона.

Людей расфасовали по трем ОВД: Китайгородскому, Басманному и в Лялином пер-ке, 17. Наибольшая группа поддержки собралась рядом с ОВД на ул. Басманная, д. 31. Часть людей, насколько нам известно, дежурила даже ночью. Автор этих строк уехал от отделения часов в 12, когда первых людей стали отпускать. Около 20 человек продержали всю ночь, в субботу должен был состояться суд, но суд перенесли на вторник, 15 апреля. Людей, продержав 16 часов, отпустили. Надо сказать, били только при задержании, возможно, это объясняется темой пикета (это бы выглядело как-то совсем странно), а также наличием большого числа СМИ. Радиостанция "Эхо Москвы" освещала каждый час обо всех изменениях. Несмотря на незаконный разгон санкционированного пикета, участники событий не сдаются и готовы дальше бороться с произволом.

Э. Гольдштейн

Печатный орган инициативной группы
«Левое социалистическое действие».
Учредитель издания — Н. О. Аркин
Наш сайт: levsd.org

В рамках общей программы в Левом социалистическом действии допускаетсясамое широкое разнообразие точек зрения как в теории, так и в практической тактике. Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции. А может и совпадать.

Тираж 500 экз.
Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2
Заказ №